

# ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Юдакова Л.В.

Дело № 33- [REDACTED]

Докладчик Москалева Е.В.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

[REDACTED] года судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

председательствующего Давыдовой Н.А.,

судей Москалевой Е.В., Степановой Н.Н.,

при секретаре Елисеевой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Липецке апелляционную жалобу ответчика ЗАО «Форд Мотор Компании» на заочное решение Елецкого районного суда Липецкой области от [REDACTED] года, которым постановлено:

«Расторгнуть договор купли-продажи автотранспортного средства (автомобиля Форд Фокус, VIN № [REDACTED]), заключенный [REDACTED] года между ООО «Донавто» и ФИО11ФИО11. Взыскать с ЗАО «Форд Мотор Компани» в пользу ФИО12ФИО12ФИО12 за товар сумму в размере [REDACTED] рублей, неустойку за просрочку выполнения требований в размере [REDACTED] рублей, плату за пользование кредитом в размере [REDACTED] рублей, расходы на эвакуацию (транспортировку) транспортного средства в размере [REDACTED] рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, а всего [REDACTED] рубля. Взыскать с ЗАО «Форд Мотор Компани» в доход бюджета Елецкого муниципального района Липецкой области государственную пошлину в размере [REDACTED] рубля.

Возложить на С [REDACTED] Г [REDACTED] А [REDACTED] обязанность передать автомобиль Форд Фокус, VIN № [REDACTED], ЗАО «Форд Мотор Компании» после выплаты денежных средств по решению суда в ее пользу».

Заслушав доклад судьи Москалевой Е.В.,

### УСТАНОВИЛА:

С [REDACTED] Г.А. обратилась с иском к ЗАО «Форд Мотор Компании» о взыскании уплаченной при приобретении автомобиля суммы в размере [REDACTED] рублей, неустойки в размере [REDACTED] рублей; процентов за пользование кредитом в размере [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек; расходов по эвакуации автомобиля в сумме [REDACTED] рублей; компенсации морального вред в сумме [REDACTED] рублей, судебных расходов и штрафа в размере 50% от присужденной в пользу истца суммы.

В обоснование иска указала, что [REDACTED] года приобрела в ООО «Донавто» автомобиль марки «Форд Фокус», изготовленный ЗАО «Форд Мотор Компании». В период гарантии [REDACTED] г. указанный автомобиль неоднократно находился в ремонте в связи с неисправностью АКПП. Истец направил ответчику претензию о возврате уплаченной за автомобиль суммы в размере [REDACTED] рублей и возмещении расходов по эвакуации автомобиля в сумме [REDACTED] рублей. Претензия оставлена без ответа.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Судом в порядке заочного судопроизводства постановлено решение об удовлетворении иска.

В апелляционной жалобе представитель ЗАО «Форд Мотор Компании» просит решение суда отменить и вынести новое - об отказе в удовлетворении иска. Указывает, что судом нарушены права ответчика, поскольку не предоставлены документы, на которых истец основывает свои требования, при этом доказательства направления истцом в адрес ответчика претензии с документами в деле отсутствуют. Суд не убедился, что ответчик извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела. Судом не была назначена автотехническая экспертиза для установления причины недостатка автомобиля, а материалами дела не подтверждается наличие в автомобиле существенного недостатка. Суд неправомерно взыскал с ответчика проценты, уплаченные истцом банку по кредитному договору.

Вслушав представителя ЗАО «Форд Мотор Компании» по доверенности Б [REDACTED] Е.Ю., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, представителей истца Семиколонова М.А. и С [REDACTED] Р.В., возражавших против доводов жалобы, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда не подлежит отмене или изменению.

В силу положений п. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока такие требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В соответствии с Перечнем технически сложных товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 года № 9, автомобили отнесены к технически сложным товарам.

Согласно п. 6 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно п. 1 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Судом установлено и из материалов дела следует, [REDACTED] года между ООО «Донавто» как продавцом и С [REDACTED] Г.А. как покупателем был заключен договор купли-продажи автомобиля марки «Форд Фокус» VIN№ [REDACTED] года выпуска стоимостью [REDACTED] рублей (л.д. 5- 10).

В соответствии с п.1.1 договора организацией-изготовителем данного транспортного средства является ЗАО «Форд Мотор Компани» (Россия).

В соответствии с п. 4.5 договора на товар устанавливается гарантийный срок согласно сервисной книжке и «Гарантийным обязательствам производителя» (Приложение № 1 к договору) – три года.

В период с [REDACTED] г. неоднократно официальными дилерами осуществлялся ремонт автомобиля в связи с неисправностями его АКПП.

Согласно акту выполненных работ и оказанных услуг ООО «Донавто» № 0000069378 от [REDACTED] года в отношении транспортного средства истца были выполнены работы по замене уплотнения первичного вала и пакета сцепления. В акте отражено, что транспортное средство принято на ремонт дилером [REDACTED] года, пробег автомобиля 1021 км. (л.д. 22).

Согласно акту выполненных работ и оказанных услуг ООО «Донавто» № 0000070955 от [REDACTED] года в отношении транспортного средства истца были выполнены работы по замене заднего сальника коленчатого вала ДВС, пакета сцепления КПП, замена моторного масла. В акте отражено, что транспортное средство принято на ремонт дилером [REDACTED] года, пробег автомобиля – 2778 км. (л.д.23).

Согласно акту выполненных работ и оказанных услуг ООО «Донавто» № 0000077993 от [REDACTED] года автомобиль истца поступил на ремонт и в это же день в отношении него были выполнены работы по замене сцепления и сальника первичного вала АКПП. Пробег автомобиля – 11400 км. (л.д.24)

[REDACTED] г. автомобиль истца, в связи с неисправностью АКПП, был доставлен на эвакуаторе в ООО «Винер-В» (официальный дилер марки «Форд» в г. Воронеже), где была проведена диагностика и установлена необходимость снятия АКПП для установления причин неисправности, однако в связи с загруженностью сервиса, автомобиль был поставлен в график для проведения данных работ только на [REDACTED] г. (л.д.26-27).

В этот же день истец обратился к другому официальному дилеру марки «Форд» в г. Воронеже – ООО «Модус-В».

Согласно акту выполненных работ (оказание услуг) к заказ наряду № МВР0027364 от [REDACTED] года ООО «Модус-В» в отношении автомобиля истца были выполнены работы по устранению неисправностей АКПП, в том числе произведено перепрограммирование АКПП. Обращение по устранению неисправности в ООО «Модус-В» имело место [REDACTED] года, пробег автомобиля - 26569 км. (л.д.25).

[REDACTED] г., в период гарантийного срока, истец направил ответчику претензию о возврате стоимости автомобиля, с приложением всех вышеуказанных документов о его ремонте (л.д. 37-39).

В силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебной-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Разрешая вопрос о наличии или отсутствии оснований для ответственности изготовителя автомобиля и, как следствие, оснований для взыскания с ЗАО «Форд Мотор Компани» вышеуказанных сумм суду первой инстанции надлежало поставить на обсуждение вопрос о назначении по делу судебной экспертизы на предмет установления наличия недостатков в автомобиле истца, характера недостатков.

В целях обеспечения принципа состязательности и равноправия сторон, предоставления ответчику возможности доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих возражений, судом апелляционной инстанции было удовлетворено ходатайство представителя ответчика ЗАО «Форд Мотор Компани» о назначении по делу автотехнической экспертизы,

проведение которой поручено Липецкому филиалу ФБУ "Воронежский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации".

Как установлено заключением эксперта Липецкого филиала ФБУ "Воронежский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации" № [REDACTED] от [REDACTED] года, на автомобиле «FORD FOKUS», VIN: №, г/н [REDACTED]/48 необходимо заменить механизм сцепления, имеющий недостатки в его работе, при движении имеются недостатки в виде неплавных переключений передач АКПП, вибрации и пробуксовки механизма сцепления, влияющие на его управляемость, скорость, темп движения и, как следствие, на безопасность движения в целом. С учетом того, что механизм сцепления автомобиля «FORD FOKUS», VIN: №, г/н [REDACTED]/48, во время эксплуатации не обслуживается, а водитель, который эксплуатирует данный автомобиль, не может посредством проверки перед началом эксплуатации (поездкой) определить техническое состояние блока сцепления и его исправность при эксплуатации автомобиля, то в данном случае неисправность блока сцепления можно охарактеризовать как производственный недостаток. На автомобиле имеется неисправность блока сцепления, которая может быть устранена путем замены пакета сцепления. Поскольку ранее, в период гарантийного срока эксплуатации автомобиля, неоднократно устранялась неисправность блока сцепления путем замены пакета сцепления, и вновь требуется его замена, то указанный недостаток обладает признаком повторности. Стоимость ремонтных работ по замене сцепления АКПП, без учета физического износа, на момент проведения экспертизы, составил [REDACTED] руб.

Указанное заключение эксперта составлено на основании ходатайства представителя ответчика ЗАО «Форд Мотор Компании» и в соответствии с определением судебной коллегии, перед его составлением эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, исследование проведено на основании осмотра экспертом автомобиля истца в ООО «[REDACTED]» (официальный дилер марки «Форд» в г. Липецке). В ходе экспертизы проведена компьютерная диагностика блоков управления и автоматической коробки передач, в том числе проведены ходовые испытания автомобиля с подключением к бортовому компьютеру диагностического оборудования с возможностью записи параметров работы автомобиля и АКПП. Специалистом-диагностом ООО «[REDACTED]» было рекомендовано перепрограммирование ЭБУ (электронные блоки управления) автомобиля, как того требует сервисная компания производителя. В сервисном центре было произведено перепрограммирование, обновление программного обеспечения модулей РСМ (управления силовым агрегатом) и ТСМ (управление трансмиссией). После перепрограммирования повторно проведено ходовое испытание с подключением диагностического оборудования, по результатам которого с участием дилера производился демонтаж АКПП и сцепления автомобиля, для их осмотра.

Выводы эксперта основаны на результатах проведенного исследования, мотивированны и непротиворечивы, соответствуют иным имеющимся в деле доказательствам.

Совокупность перечисленных обстоятельств позволяет признать данное доказательство достоверным и, как следствие, положить его в основу судебного решения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика по доверенности Б [REDACTED] Е.Ю. заявила ходатайство о назначении по делу повторной судебной экспертизы, указывая, что заключение судебной экспертизы Липецкого филиала ФБУ "Воронежский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации" является не полным, выводы не обоснованными, не указано на основании какого пункта какой нормы нормативно технического акта сделан вывод о ненадлежащем качестве.

В ст. 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указано, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту (часть 1), в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу (часть 2).

Обсудив ходатайство представителя ответчика о назначении по делу повторной судебной автотехнической экспертизы, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии предусмотренных ст. 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для его удовлетворения. Доводы представителя ответчика в обоснование заявленного ходатайства о назначении повторной судебной экспертизы сводятся к собственной оценке заключения эксперта.

При этом право оценки доказательств принадлежит суду, а не сторонам по делу. Само по себе не согласие ответчика с выводами судебной экспертизы не является основанием для назначения повторной экспертизы. Достоверных и допустимых доказательств, опровергающих выводы, изложенные в заключении судебной экспертизы, в материалах дела не имеется.

Заключение Липецкого филиала ФБУ "Воронежский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации" № [REDACTED] от [REDACTED] года является ясным, полным, объективным, определенным, не имеющим противоречий, содержащим подробное описание проведенного исследования. Выводы эксперта, изложенные в заключении судебной экспертизы, сомнений в их правильности у судебной коллегии не вызывают. Как указано выше, оно отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательства. В связи с чем, в удовлетворении ходатайства представителя ответчика о назначении по делу повторной судебной экспертизы отказано.

Поскольку материалами дела подтверждено, что в период гарантийного срока неоднократно устранялась неисправность механизма сцепления автомобиля, путем его замены, после чего вновь проявилась данная неисправность следовательно, выявленные в автомобиле истца недостатки следует квалифицировать как существенные.

Доводы представителя ответчика о том, что причиной неоднократной замены пакета сцепления являлась некорректная эксплуатация сцепления самим истцом, являются бездоказательными.

Как указано выше, неоднократно выявлявшийся дефект, который служил причиной обращения потребителя и ремонта автотранспортного средства, признавался каждый раз гарантийным, т.е. связанным с производственными недостатками транспортного средства.

Кроме того, согласно заключению экспертизы указанный недостаток является производственным, не связан с эксплуатацией автомобиля. Достоверных и бесспорных доказательств с точки зрения принципов относимости и допустимости, установленных ст., ст. 59, 60 ГПК РФ, в опровержение выводов экспертов ответчиком в нарушение ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не представлено, в то время как бремя доказывания качества проданного товара, на который установлен гарантийный срок, закон (абз. 2 п. 6 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей») возлагает на продавца (изготовителя) товара.

Довод представителя ответчика о том, что экспертом не было установлено, какой именно дефект имеется в автомобиле и работа какого узла и агрегата приводит к неисправностям в работе механизма сцепления, не является юридически значимым обстоятельством по данному делу, поскольку не влияет на квалификацию недостатков автомобиля как существенных.

Согласно подп. "д" п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходя из преамбулы и п. 1 ст. 20 Закона о защите прав потребителей, под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Таким образом, приобретенный истцом автомобиль имеет производственный дефект завода изготовителя, о наличии которого потребитель при заключении договора купли-продажи в известность поставлен не был, данный недостаток проявлялся неоднократно после проведения гарантийного ремонта, направленного на его устранение. Приобретенный автомобиль, как источник повышенной опасности, при наличии в нем вышеописанной неисправности, представляет опасность во время его участия в дорожном движении, что исключает возможность использовать этот автомобиль по назначению.

Более того, согласно заключению эксперта выявленный производственный дефект влияет на потребительские свойства автомобиля, до настоящего времени не устранен, проявился повторно после гарантийного ремонта в виде замены механизма сцепления и его устранении возможно только путем повторной замены механизма сцепления, что свидетельствует о несоответствии товара заявленным его свойствам и функциональным качествам с учетом указанного изготовителем срока службы. Доказательств отсутствия в автомобиле данного недостатка, ответчиком суду не предоставлено.

В этой связи, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с ЗАО «ФОРД Мотор компании» в пользу истца стоимости автомобиля «FORD FOKUS», VIN: №, г/н № в размере [REDACTED] рублей.

Требований о возмещении разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент вынесения судом решения на основании п. 4 ст. 24 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец не заявлял.

При этом на основании ст. 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» суд правомерно возложил на С [REDACTED] Г.А. обязанность по возврату ответчику автомобиля «FORD FOKUS», VIN: №, г/н № после получения денежных средств.

Установив наличие вины ответчика в нарушении прав истца, как потребителя, что подтверждено материалами дела и ответчиком не опровергнуто, суд справедливо удовлетворил иск С [REDACTED] Г.А., заявленный к данному ответчику.

На случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

ЗАО «ФОРД Мотор компании» получив от истца [REDACTED] г претензию на возврат уплаченной за автомобиль Форд Фокус денежной суммы, возмещении убытков в виде платы за предоставление кредита и оплаты эвакуации, оставило ее без ответа

Довод апелляционной жалобы о не обращении С [REDACTED] Г.А. к ЗАО «ФОРД Мотор компании» с претензией, опровергается материалами дела.

Так, факт направления претензии по почте [REDACTED] г. подтверждается почтовой квитанцией об оплате, описью вложений с оттиском почтового штемпеля с соответствующей датой (л.д. 40 - 41).

Согласно названной квитанции отправлению присвоен номер почтового идентификатора [REDACTED]. По сведениям с сайта "Почта России" в сети Интернет указанное почтовое отправление вручено адресату [REDACTED] г. (л.д. 42).

За нарушение срока удовлетворения требования потребителя на основании п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с [REDACTED] года (согласно заявленным исковым требованиям) из расчета 1% за каждый день просрочки от стоимости нового автомобиля в размере [REDACTED] рублей.

Довод апелляционной жалобы о необходимости снижения неустойки судебной коллегией во внимание не принимается, поскольку применение ст. 333 ГК Российской Федерации возможно только при наличии заявления о снижении неустойки, при этом суд устанавливает соразмерность размера начисленной и предъявляемой ко взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства и решает вопрос о ее снижении или об отказе в ее снижении.

При этом, в соответствии с п. 1 ст. 333 ГК Российской Федерации, снижение неустойки является правом, а не обязанностью суда.

В пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Исходя из смысла приведенных правовых норм, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика в исключительных случаях с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Истец для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства.

Положения приведенных выше правовых норм, а также разъяснения по их применению были учтены судом при разрешении спора.

В материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что ответчиком, являющимся коммерческой организацией, было заявлено суду первой инстанции о снижении размера подлежащей взысканию неустойки, штрафа, в частности в материалах дела отсутствует отзыв на иск, самостоятельное ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ.

█ года ответчиком было получено исковое заявление и извещение о предварительном судебном заседании (л.д 53).

Так, в силу ч. 1 ст. 113 ГПК Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Как следует из материалов дела, ответчик надлежащим образом был извещен о времени и месте судебного заседания █ года. Извещение было направлено факсимильной связью в адрес ответчика (█) █ г. (Отчет об отправке - положительный) (л.д. 56). Доказательств в опровержение того обстоятельства, что номер факса, по которому направлено сообщение не принадлежит ответчику, не предоставлено.

В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не предоставлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Согласно ч. 4 ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин (ч. 1). Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии со ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами и не злоупотреблять ими.

Таким образом, довод представителя ответчика о ненадлежащем извещении, не нашел своего подтверждения.

Ходатайство о снижении размера неустойки в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции ответчик не заявлял, данный довод ответчиком заявлен в ходатайстве, адресованном суду апелляционной инстанции, что не может служить основанием для изменения постановленного судом решения, поскольку ходатайство о снижении неустойки стороной может быть заявлено только до разрешения спора по существу.

Кроме того, ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Ни каких мер по урегулированию спора ЗАО «ФОРД Мотор компании» в период с момента получения неустойки и до вынесения судом решения не предпринимало.

Согласно п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Аналогичное правило содержится и в ст. 13 названного Закона, предусматривающей, что убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки, установленной законом или договором.

Указанные нормы корреспондируют и ст. 15 ГК РФ, закрепляющей принцип полного возмещения расходов, связанных с необходимостью восстановления нарушенного права.

Судебная коллегия находит правильными выводы суда первой инстанции о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца документально подтвержденных убытков, понесенных в связи с эвакуацией и транспортировкой спорного транспортного средства в общем размере █████ рублей, поскольку данные расходы понесены именно по причине описываемой выше неисправности автомобиля.

Правильным является решение суда и в части взыскания с ответчика в пользу С █████ Г.А. процентов в размере █████ рублей, уплаченных истцом по кредитному договору, заключенному в целях приобретения спорного автомобиля.

Уплаченные истцом проценты по кредиту являются его убытками, право требования которых вследствие продажи товара ненадлежащего качества основано на положениях п. 1 ст. 18 "О защите прав потребителей".

Поскольку суд установил, что ответчик ненадлежащим образом исполнил свои обязательства, то правомерно удовлетворил требования истца о взыскании компенсации морального вреда в соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", при этом суд принял во внимание требования разумности и справедливости, исходя из конкретных обстоятельств дела и степени нарушения ответчиком обязательств, взыскав в пользу истца компенсацию морального вреда в размере █████ рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая приведенные положения Закона РФ "О защите прав потребителей", разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ, принимая во внимание, что требования истца ответчиком добровольно удовлетворены не были, суд обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца штраф.

Оснований для снижения которого, так же не усматривается по вышеуказанным обстоятельствам.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения суда по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе.

Судом апелляционной инстанции была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации».

Расходы по оплате судебной экспертизы были возложены определением судебной коллегии от [REDACTED] г. на ответчика ЗАО «Форд Мотор Компани», которое оплату услуг эксперта не произвело.

Вследствие этого начальник ФБУ «Воронежский РЦСЭ Минюста РФ» обратился с заявлением о произведении оплаты за экспертизу в размере [REDACTED] руб.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не установил порядок решения вопроса о возмещении расходов на проведение экспертизы в том случае, если ответчик, который должен был оплатить экспертизу, не сделал этого, но экспертиза была проведена, представлена в суд и судом вынесено решение в пользу истца. Для решения этого вопроса следует на основании ч. 4 ст. 1 ГПК РФ применять норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона).

В качестве такой нормы может выступать ч. 2 ст. 100 ГПК РФ, согласно которой в случае, если в установленном порядке услуги адвоката были оказаны бесплатно стороне, в пользу которой состоялось решение суда, указанные в части первой настоящей статьи расходы на оплату услуг адвоката взыскиваются с другой стороны в пользу соответствующего адвокатского образования.

Доказательств, оплаты экспертизы не предоставлено, решение состоялось в пользу истца, соответственно, с ЗАО «ФОРД Мотор Компани» в пользу ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» подлежит взысканию стоимость экспертизы в размере [REDACTED] рублей.

Руководствуясь **статьей 328** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

заочное решение Елецкого районного суда Липецкой области от [REDACTED] года оставить без изменений, а апелляционную жалобу ЗАО «Форд Мотор Компани» - без удовлетворения.

Взыскать с ЗАО «Форд Мотор Компани» в пользу ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» расходы за проведение судебной экспертизы в размере [REDACTED] рублей.

Председательствующий:

Судьи: