

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 сентября 2018г.

г. Липецк

Октябрьский районный суд г. Липецка в составе: председательствующего судьи Тагиной Е.И.

при секретаре Польшиной М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы истца В █ А.В., ответчика М █ Г.Х.о на решение мирового судьи судебного участка №9 Октябрьского судебного района г.Липецка от 26.01.2018г., которым постановлено: отказать В █ А.В. в удовлетворении исковых требований к Страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах».

Взыскать с М █ Г.Х.о в пользу В █ А.В. в возмещение ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием денежные средства в размере █ рублей, расходы за проведение независимой оценки в размере █ рублей, нотариальные расходы в размере █ рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме █ рублей, а всего взыскать █ рублей.

В части требований о возмещении расходов за составление нотариальной доверенности, расходов на оплату услуг аварийного комиссара, неустойки и штрафа, компенсации морального вреда отказать.

Взыскать М █ Г.Х.о в доход бюджета г.Липецка государственную пошлину в сумме █ рубль.

УСТАНОВИЛ:

Истец В █ А.В. обратился в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, указывая, что █ г. у <адрес> произошло ДТП с участием двух транспортных средств: █, государственный регистрационный знак №, под управлением собственника М █ Г.Х.оглы и █, государственный регистрационный знак №, под управлением В.ДВ, собственником которого является истец В █ А.В. Виновным в ДТП признан водитель М █ Г.Х.оглы, гражданская ответственность которого застрахована в СПАО «Ингосстрах». Гражданская ответственность потерпевшего на момент ДТП не была застрахована. █ г. В █ А.В. обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения. Страховой выплаты не последовало. В █ А.В. обратился к ИП ЕНС для составления экспертного заключения, в соответствии с экспертным заключением №с от █ г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля █, государственный регистрационный знак № с учетом износа составляет █ рублей, за составление экспертного заключения оплачено █ рублей. Кроме того, потерпевшим понесены расходы на услуги аварийного комиссара в размере █ рублей. █ г. истец обратился в СПАО «Ингосстрах» с претензией, однако до настоящего времени денежные средства истцу не перечислены. Просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере █ рублей, расходы на оценку в размере █ рублей, неустойку по день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в сумме █ рублей, штраф, нотариальные расходы в размере █ рублей, расходы на оплату услуг аварийного комиссара в сумме █ рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме █ рублей.

Судом к участию в деле в качестве соответчика был привлечен М [REDACTED] Г.Х.оглы.

В судебном заседании представитель истца В [REDACTED] А.В. - Демидочкина Т.В., не увеличивая размер исковых требований, поддержала их в полном объеме к обоим соответчикам.

Представитель истца В [REDACTED] А.В. - Демидочкина Т.В., ссылаясь на п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», указала, что сообщение страхователем при заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа недостоверных сведений, которое привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии, не является основанием для признания такого договора незаключенным или для освобождения страховщика от страхового возмещения при наступлении страхового случая.

Истец В [REDACTED] А.В., ответчик М [REDACTED] Г.Х.оглы, третье лицо ВДВ в судебное заседание не явились, извещены своевременно и надлежащим образом, причина неявки суду не известна.

Представитель ответчика СПАО «Ингосстрах» П [REDACTED] А.В. исковые требования не признал, просил в удовлетворении исковых требований к страховой компании отказать, поскольку транспортное средство ответчика М [REDACTED] Г.Х.оглы не было застраховано в установленном законом порядке, в связи с чем, у страховой компании не было оснований для выплаты потерпевшему страхового возмещения. По страховому полису, указанному виновником ДТП М [REDACTED] Г.Х.оглы в справке о ДТП, застраховано другим лицом другое транспортное средство - мотоцикл.

Решением мирового судьи судебного участка №9 Октябрьского судебного района г.Липецка от 26.01.2018г. постановлено: отказать В [REDACTED] А.В. в удовлетворении исковых требований к Страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах». Взыскать с М [REDACTED] Г.Х.о в пользу В [REDACTED] А.В. в возмещение ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием денежные средства в размере [REDACTED] рублей, расходы за проведение независимой оценки в размере [REDACTED] рублей, нотариальные расходы в размере [REDACTED] рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме [REDACTED] рублей, а всего взыскать [REDACTED] рублей. В части требований о возмещении расходов за составление нотариальной доверенности, расходов на оплату услуг аварийного комиссара, неустойки и штрафа, компенсации морального вреда отказать. Взыскать М [REDACTED] Г.Х.о в доход бюджета г.Липецка государственную пошлину в сумме [REDACTED] рубль.

С решением суда не согласился истец В [REDACTED] А.В., подал апелляционную жалобу, в которой указал, что согласно выданной сотрудниками ГИБДД справки о ДТП виновник был предоставлен полис ОСАГО ХХХ №, страховщик СПАО «Ингосстрах», в связи с чем указанному страховщику было подано заявление о страховой выплате. Согласно имеющимся в автоматизированной системе сведениям полис ХХХ № выдан в отношении автомобиля с государственными номерами № VIN №, что полностью совпадает с данными транспортного средства причинителя вреда. Ответчиком не представлено каких-либо доказательств, что имеется иное транспортное средство, в том числе другой марки/модели, имеющее аналогичный государственный номер и VIN. Более того, VIN – код является индивидуальным (уникальным) кодом каждого транспортного средства, его легальное повторение на другом транспортном средстве невозможно. По полису ХХХ № застрахована гражданская ответственность владельца автомобиля, имеющего данные транспортного средства, государственный

регистрационный знак №, VIN №, которые полностью совпадают с данными транспортного средства М [REDACTED] Г.Х. оглы. Согласно сведениям ГИБДД VIN № принадлежит только автомобилю [REDACTED], 1993г.в. Кроме того, на размер страховой премии влияет не государственный номер и VIN, а модель и тип транспортного средства. Просил решение мирового судьи изменить, удовлетворив иски требования к СПАО «Ингосстрах» о взыскании денежных средств.

Ответчик М [REDACTED] Г.Х. оглы также подал апелляционную жалобу, в которой указал, что является собственником автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак №, VIN №. 04.09.2017г. в целях страхования своей гражданской ответственности обратился к посредникам, которые должны были заключить договор ОСАГО в электронной форме. Оплатив причитающиеся денежные средства, ему был передан бланк полиса ОСАГО ХХХ №, страховщик СПАО «Ингосстрах», а также сведения с сайта Российского Союза Автостраховщиков, согласно которым по полису бланка ОСАГО ХХХ № застраховано транспортное средство, государственный номер №, VIN №. Таким образом, поскольку иного транспортного средства с таким же государственным номером и VIN существовать не может, по полису ХХХ № застрахован риск гражданской ответственности владельца только его транспортного средства с государственным номером № и VIN №. В копиях страховых полисов верно указаны реквизиты паспорта транспортного средства, принадлежащего ответчику. Какое-либо транспортное средство марки Honda ему не принадлежит. Является собственником автомобиля [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] № и VIN № с (дата), ежегодно заключая договоры ОСАГО. Страховщик не мог заключить и выдать полис ОСАГО в отношении транспортного средства Honda, поскольку в информационной базе нет автомобиля Honda, с государственным регистрационным знаком № и VIN №, собственником которого является РВС. Страховщик умышленно выдал бланк полиса ОСАГО и зачислил себе на счет страховую премию. Просил решение мирового судьи изменить, удовлетворив иски требования В [REDACTED] А.В. к СПАО «Ингосстрах» о взыскании денежных средств.

Представитель истца В [REDACTED] А.В. – Семиколенов М.А. в судебном заседании поддержал апелляционную жалобу В [REDACTED] А.В., а также согласился с апелляционной жалобой М [REDACTED] Г.Х. оглы, просил решение мирового судьи изменить, взыскать с СПАО «Ингосстрах» страховое возмещение.

Представитель ответчика СПАО «Ингосстрах» П [REDACTED] А.В. в судебном заседании возражал против доводов апелляционных жалоб, просил решение мирового судьи оставить без изменения.

Истец В [REDACTED] А.В., ответчик М [REDACTED] Г.Х. оглы, третьи лица ВДВ, РВС в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом и своевременно.

Выслушав представителя истца В [REDACTED] А.В. – Семиколенова А.В., представителя ответчика СПАО «Ингосстрах» П [REDACTED] А.В., изучив материалы гражданского дела, проверив доводы апелляционных жалоб, исследовав дополнительные (новые) доказательства, суд считает решение мирового судьи подлежащего отмене по следующим основаниям.

В силу ст.15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при

обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

На основании ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации к владельцам источника повышенной опасности относятся юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.).

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В силу п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, Федеральным законом от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» определяются правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности.

В силу ст. 1 Закона № 40-ФЗ договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их

жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Страховой случай – наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Мировым судьей установлено, что В [REDACTED] А.В. принадлежит автомобиль [REDACTED], государственный регистрационный знак № [REDACTED], что подтверждается паспортом транспортного средства.

[REDACTED] г. у <адрес> произошло ДТП с участием двух транспортных средств: [REDACTED], государственный регистрационный знак № [REDACTED] под управлением М [REDACTED] Г.Х. оглы и [REDACTED], государственный регистрационный знак № [REDACTED], под управлением ВДВ, принадлежащий на праве собственности В [REDACTED] А.В.

Виновным в данном ДТП признан М [REDACTED] Г.Х.оглы, что не оспаривалось ответчиком в судебном заседании.

В результате столкновения транспортные средства получили механические повреждения.

Гражданская ответственность владельца автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак № В [REDACTED] А.В. на момент ДТП застрахована не была.

[REDACTED] г. истец В [REDACTED] А.В. обратился в страховую компанию СПАО «Ингосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения, с указанием на то, что транспортное средство виновника ДТП М [REDACTED] а Г.Х. оглы, застраховано в СПАО «Ингосстрах» по полису ХХХ №.

[REDACTED] г. транспортное средство истца было осмотрено ИП ПАИ [REDACTED] г. составлено экспертное заключение № от 26.09.2017г. ИП ПАИ, из которого следует, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца составляет [REDACTED] рублей.

[REDACTED] г. страховой компанией отказано В [REDACTED] А.В. в выплате страхового возмещения, поскольку гражданская ответственность М [REDACTED] Г.Х.оглы в отношении транспортного средства [REDACTED], государственный регистрационный знак № [REDACTED] с идентификационным номером № [REDACTED] не застрахована в СПАО «Ингосстрах».

[REDACTED] г. в СПАО «Ингосстрах» поступила претензия В [REDACTED] А.В. с приложением экспертного заключения №с от 11.10.2017г. ИП ЕАС

Согласно экспертного заключения № от 11.10.2017г. ИП ЕАС стоимость восстановительного ремонта транспортного средства [REDACTED], государственный регистрационный знак № [REDACTED] составляет [REDACTED] рублей.

Из электронного полиса ХХХ №, следует, что по указанному полису застрахована гражданская ответственность РВС В.С. в отношении транспортного средства Honda VT500 с государственным регистрационным знаком № [REDACTED] с идентификационным номером № [REDACTED].

Мировой судья пришел к выводу, что транспортное средство [REDACTED], государственный регистрационный знак № [REDACTED], не застраховано в установленном законом порядке, а, следовательно у потерпевшего не возникло право на страховую выплату от СПАО «Ингосстрах». При этом мировой судья исходил из того, что по страховому полису ХХХ № застрахована гражданская ответственность РВС, собственника транспортного средства Honda VT500 с государственным регистрационным знаком № [REDACTED].

Суд не может согласиться с таким выводом по следующим обстоятельствам.

В соответствии со ст.927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Договор личного страхования является публичным договором (статья 426).

Основанием для возникновения у страховщика обязанности по договору страхования является договор страхования, заключенный со страхователем.

Согласно ст.940 ГК РФ договор страхования должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии со ст. 957 ГК РФ договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса.

В силу ст.4 ФЗ от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Согласно п.1 и 2 ст.15 ФЗ от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования, в которых указываются транспортные средства, гражданская ответственность владельцев которых застрахована.

Договор обязательного страхования заключается в отношении владельца транспортного средства, лиц, указанных им в договоре обязательного страхования, или в отношении неограниченного числа лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством в соответствии с условиями договора обязательного страхования, а также иных лиц, использующих транспортное средство на законном основании.

В соответствии с п.п. «а» п.2 ст.6 ФЗ от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к страховому риску по обязательному страхованию относится наступление гражданской ответственности по обязательствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, за исключением случаев возникновения ответственности вследствие: а) причинения вреда при использовании иного транспортного средства, чем то, которое указано в договоре обязательного страхования.

Как следует из объяснений представителя ответчика СПАО «Ингосстрах» страховой полис ХХХ № был оформлен в виде электронного документа на основании заявления о заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа.

Пунктом 7.2 ст.15 ФЗ от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что договор обязательного страхования может быть составлен в виде электронного документа с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

При осуществлении обязательного страхования заявление о заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа, направленное страховщику и подписанное простой электронной подписью страхователя – физического лица в соответствии с требованиями ФЗ от 06.04.2011г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»,

признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Непосредственно после оплаты страхователем страховой премии по договору обязательного страхования страховщик направляет страхователю страховой полис в виде электронного документа, который создается с использованием автоматизированной информационной системы обязательного страхования, созданной в соответствии со ст.30 настоящего ФЗ и подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью страховщика с соблюдением требований ФЗ от 06.04.2011г. №63-ФЗ «Об электронной подписи».

Одновременно с направлением страхователю страхового полиса в виде электронного документа страховщик вносит сведения о заключении договора обязательного страхования в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии со ст.30 настоящего ФЗ.

Согласно разъяснениям, данным в п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017г. №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховой полис является доказательством, подтверждающим заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, пока не доказано иное.

При возникновении спора о наличии договора обязательного страхования, заключенного в виде электронного документа, судам следует наряду с другими доказательствами по делу принимать во внимание сведения, предоставленные профессиональным объединением страховщиков, о факте заключения представленного договора обязательного страхования в виде электронного документа, а также об условиях такого договора (пункт 7.2 статьи 15, пункт 3 статьи 30 Закона об ОСАГО).

По смыслу приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, страховой полис является документом, удостоверяющим заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, на основании которого у страховщика возникает обязанность выплачивать страховое возмещение при наступлении страхового случая.

В силу ч.1 ст.55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

На основании ч.5 ст.67 ГПК РФ при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

К письменным доказательствам согласно ч.1 ст.71 ГПК РФ относятся содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Согласно свидетельству о регистрации транспортного средства № и паспорту транспортного средства № автомобиль [REDACTED], государственный регистрационный знак №, VIN № принадлежит М [REDACTED] Г.Х. оглы.

Согласно сведений базы данных зарегистрированных автотранспортных средств ФИС ГИБДД-М МВД России УГИБДД УМВД России по Липецкой области № от 11.05.2018г. собственником автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак №, VIN № с 25.10.2007г. является М [REDACTED] Г.Х. оглы.

В материалах гражданского дела имеется две копии страхового полиса ХХХ № с периодом действия с (дата) по (дата). Один полис в отношении транспортного средства [REDACTED], государственный регистрационный знак №, VIN №, страхователь М [REDACTED] Г.Х. оглы. Другой в отношении транспортного средства Honda VT500, государственный регистрационный знак №, VIN №, страхователь РВС

Согласно ответа Российского Союза Автостраховщиков № от 15.05.2018г. в АИС ОСАГО имеются сведения о договоре ОСАГО ХХХ № сроком действия с 05.09.2017г. по 04.09.2018г., заключенным СПАО «Ингосстрах» в отношении транспортного средства (государственный регистрационный знак №, VIN №).

Анализ представленных в материалы дела дополнительных доказательств свидетельствует о том, что по договору обязательного страхования гражданской ответственности ХХХ №, заключенному в электронной форме, застрахован риск гражданской ответственности владельца транспортного средства, государственный регистрационный знак №, VIN №. Из представленных сведений следует, что с данным государственным регистрационным знаком и вин номером зарегистрировано транспортное средство [REDACTED], которое принадлежит М [REDACTED] Г.Х. оглы. Каких – либо доказательств, что с указанными номерами имеется транспортное средство Honda VT500 суду представлено не было.

Довод ответчика о том, что была неправильно оплачена страховая премия 563рубля 55 копеек, поскольку при страховании автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак №, VIN №, должна была быть оплачена страховая премия в большем размере, суд считает не состоятельным.

При этом в силу п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017г. №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» сообщение страхователем при заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа недостоверных сведений, которое привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии, не является основанием для признания такого договора незаключенным или для освобождения страховщика от страхового возмещения при наступлении страхового случая.

В связи с чем, оснований, предусмотренных законом, для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по заявленному ДТП, не имеется.

Поскольку установлено, что дорожно-транспортное происшествие [REDACTED] г. произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств,

которым причинен вред и гражданская ответственность виновника застрахована, то истец обоснованно обратился к страховщику виновника гражданской ответственности СПАО «Ингосстрах», поэтому отказ страховщика в выплате страхового возмещения истцу является необоснованным.

Стороны ни у мирового судьи, ни в суде апелляционной инстанции не оспаривали объем повреждений автомобиля истца в результате заявленного ДТП и размер ущерба, определенные заключением №с от 11.10.2017г. ИП ЕАС

Оснований не доверять выводам заключения № от 11.10.2017г. ИП ЕАС не имеется.

При таких обстоятельствах, поскольку факт наступления страхового случая установлен, у страховой компании возникла обязанность по выплате страхового возмещения. С СПАО «Ингосстрах» в пользу В [REDACTED] А.В. подлежит взысканию страховое возмещение в сумме [REDACTED] рублей.

В связи с нарушением сроков выплаты суммы страхового возмещения, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца штрафных санкций.

Согласно ст. 12 ФЗ от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в п.55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015г. №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО). Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

С ответчика подлежит взысканию неустойка в сумме [REDACTED] рубля

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с положениями ГК РФ штраф является разновидностью неустойки.

На основании ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании указанных правовых положений ст. 333 ГК РФ применима в отношении штрафа.

При разрешении вопроса об уменьшении размера суммы штрафа суд учитывает явную несоразмерность причиненного имущественного ущерба и размера штрафных санкций.

Принимая во внимание, что одной из основополагающих задач судопроизводства является сохранение баланса интересов сторон, а также соблюдение прав и законных интересов обоих субъектов спорных правоотношений, учитывая период просрочки, объем предпринятых страховой компанией действий по досудебному урегулированию спора, суд полагает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ, определив к взысканию сумму неустойки в размере █████ рублей.

Продолжать взыскание с СПАО «Ингосстрах» в пользу В █████ А.В. неустойки в размере 1% за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения в размере █████ рублей, начиная с (дата) по день фактической уплаты данной денежной суммы.

На основании ч. 3 ст. 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Принимая во внимание, что ответчиком не выплачено страховое возмещение с него подлежит взысканию штраф в размере 50% взыскиваемой судом суммы.

Следовательно, 50% от █████ рублей составляет █████ рублей.

Учитывая период просрочки, объем предпринятых страховой компанией действий по досудебному урегулированию спора, суд полагает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ, определив к взысканию сумму штрафа в размере █████ рублей.

К отношениям, возникающим из договора имущественного страхования, к которым относятся и договоры страхования гражданской ответственности, Закон РФ «О защите прав потребителей» применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда. При этом, как разъяснил Верховный Суд РФ в п. 45 Постановления Пленума № 17 от 28.06.2012 года, достаточным условием для удовлетворения такого требования является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку на обращение истца с заявлением о страховом возмещении ответчиком СПАО «Ингосстрах» не было своевременно исполнено обязательство по его выплате, а также принимая во внимание то обстоятельство, что никаких серьезных неблагоприятных последствий для истца просрочкой выплаты страхового возмещения не наступило, учитывая длительность периода просрочки выплаты страхового возмещения, исходя из степени нравственных страданий истца по поводу нарушения его прав потребителя страховых услуг, требований разумности и справедливости, суд в соответствии со ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет размер компенсации морального вреда в размере 500 рублей.

В соответствии со ст.ст. 94-100 Гражданского процессуального кодекса РФ возмещению подлежат судебные расходы, которые состоят из затрат на оплату услуг представителя, а также другие признанные судом необходимые расходы.

С учетом объёма оказанных представителем услуг, принципа разумности суд определяет ко взысканию [REDACTED] рублей, которые были оплачены истцом по договору на оказание юридических услуг № от 11.10.2017г. и подтверждается актом сдачи-приемки услуг по договору на оказание юридических услуг № от 11.10.2017г.

Истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате экспертного заключения в сумме [REDACTED] рублей.

С ответчика СПАО «Ингосстрах» в пользу истца В [REDACTED] А.В. подлежат взысканию расходы по оплате экспертного заключения в сумме [REDACTED] рублей, оплата подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от 27.10.2017г.

Учитывая, что перечень издержек, предусмотренных ст. 94 ГПК РФ, не является исчерпывающим, данная правовая норма позволяет суду, с учетом обстоятельств дела и характера спорных отношений, принять решение о необходимости несения тех или иных расходов, суд признает, что нотариальные расходы в размере 400рублей, являлись необходимыми, так как имеют прямую взаимосвязь с реализацией истца своего права на предоставление доказательств.

Истцом также заявлено требование о взыскании понесенных по делу нотариальных расходов в сумме [REDACTED] рублей за оформление доверенности.

Как усматривается из содержания доверенности № от (дата), она выдана на имя Семиколенова А.В., ИП АЕВ, Демидочкину Т.В., КТВ, ЗЕЕ истцом В [REDACTED] А.В. для представления его интересов по всем вопросам, связанным с возмещением ущерба, причиненного его автомобилю [REDACTED], 2007года выпуска, государственный регистрационный знак №, в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего (дата)г. во всех судах судебной системы РФ со всеми правами..., в том числе в органах ГИБДД, страховых компаниях, органах судебной и иной экспертизы...

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016г. № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Поскольку указанная доверенность выдана истцом на представление его интересов по широкому кругу вопросов, а не по конкретному делу, то есть, по сути, является универсальной, правовых оснований для взыскания со страховой компании в пользу истца нотариальных расходов не имеется.

Истец В [REDACTED] А.В. просит взыскать расходы по оплате услуг аварийного комиссара в размере [REDACTED] рублей.

В соответствии со ст. 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется:

б) в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая (п.п. б п. 18).

К указанным в подпункте «б» пункта 18 настоящей статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом.

Размер расходов на запасные части (в том числе в случае возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном абзацем вторым пункта 15 настоящей статьи) определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов),

подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости.

Размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России (п. 19).

Пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015г. №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что при причинении вреда потерпевшему возмещению подлежат восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставку пострадавшего в лечебное учреждение, восстановление дорожного знака и/или ограждения, доставку ремонтных материалов к месту дорожно-транспортного происшествия и т.д.).

В силу вышеназванных норм права услуги аварийных комиссаров не являются необходимыми для реализации права на получение страхового возмещения, относятся к дополнительным расходам потерпевшего, связаны с его удобством, и не могут быть включены в сумму страхового возмещения.

Не подлежат взысканию расходы на услуги аварийного комиссара и на основании ст. 15 ГК РФ, поскольку не подтверждена их необходимость для восстановления нарушенного права.

Доказательств, подтверждающих оформление ДТП с участием аварийного комиссара, в материалах дела не содержится. Документы о ДТП, в том числе справка о ДТП, схема ДТП составлялись должностными лицами ОГИБДД УМВД России по г. Липецку, у участников ДТП отбирались соответствующие объяснения, которые написаны ими собственноручно. Необходимости в услугах аварийного комиссара по проведению у В■■■■ А.В. не было.

Принимая во внимание изложенное, оснований для взыскания расходов на услуги аварийного комиссара, не имеется.

С ответчика СПАО «Ингосстрах» в пользу истца В■■■■ А.В. подлежат взысканию денежные средства в сумме ■■■■ рублей

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ ответчик обязан оплатить государственную пошлину, размер которой, рассчитанный согласно ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, с учетом п.6 ст.52 Налогового кодекса РФ составляет ■■■■ рублей.

Руководствуясь статьями 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка №9 Октябрьского судебного района г.Липецка от 21.01.2018г. по гражданскому делу по иску В■■■■ А.В. к СПАО «Ингосстрах», М■■■■ Г.Х.о о взыскании денежных средств – отменить, постановить новое решение.

Взыскать с СПАО «Ингосстрах» в пользу В [REDACTED] А.В. денежные средства в сумме [REDACTED] рублей, судебные расходы в сумме [REDACTED] рублей.

Продолжать взыскание с СПАО «Ингосстрах» в пользу В [REDACTED] А.В. неустойки в размере 1% за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения в размере [REDACTED] рублей, начиная с (дата) по день фактической уплаты данной денежной суммы.

Взыскать с СПАО «Ингосстрах» в доход бюджета г.Липецка государственную пошлину в сумме [REDACTED] рублей.

В исковых требованиях В [REDACTED] А.В. к М [REDACTED] Г.Х.о о взыскании денежных средств отказать.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения, может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу.

Судья Е.И. Тагина

Мотивированное определение в окончательной форме изготовлено 10.09.2018г.