

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

27.03.2019 года

г. Липецк

Советский районный суд города Липецка в составе:

председательствующего судьи Устиновой Т.В.

при секретаре Левчук Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя

истца по доверенности Семиколенова М.А. на решение мирового судьи судебного участка № 15 Советского судебного района г. Липецка от 09.01.2019 года, по гражданскому делу по иску М. к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований М. к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения отказать».

У С Т А Н О В И Л:

М. М.М. обратился в суд с иском к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, указав, что года у дома № по ул. г. Липецка произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля г/н № под управлением собственника С. А.А., автомобиля г/н № , под управлением собственника М. М.М. Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия признан водитель С. А.А., чья гражданская ответственность была застрахована в АО «АльфаСтрахование». Гражданская ответственность потерпевшего на момент ДТП застрахована не была. года истец обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая. Ответчик в установленный срок страховое возмещение не выплатил. г. ответчиком было выдано направление на ремонт, г. т/с было предоставлено на ремонт. г. ремонт т/с был окончен. Истец организовал независимую оценку стоимости восстановительного ремонта для устранения имеющихся повреждений после проведенного ремонта и направил ответчику претензию о выплате ущерба. Ввиду того, что страховое возмещение не выплачено, истец обратился с иском в суд. Просил взыскать страховое возмещение в размере рублей, неустойку за период с г. по день вынесения решения суда, расходы по оплате экспертного заключения рублей, компенсацию морального вреда рублей, штраф, судебные расходы.

Представитель истца по доверенности Шибин К.И. в судебном заседании у мирового судьи требования поддержал, подтвердил доводы, изложенные в иске. Пояснил, что в ходе проведенного ремонта передняя правая дверь истца была покрашена краской с иным оттенком, чем сам кузов автомобиля, что и не устроило истца. Подтвердил факт получения истцом направления на устранение недостатков после произведенного ремонта с ИП М. А.А., по каким причинам истец не воспользовался правом на повторный ремонт ему не известно. Полагал, что ответчик направление на ремонт выдал не в срок, что является правом истца на получение страховой выплаты.

Представитель ответчика АО «АльфаСтрахование» по доверенности Ч. Л.С. в судебном заседании у мирового судьи возражала против удовлетворения иска, указала, что страховщик свои обязательства перед истцом выполнил в полном объеме,

однако истец злоупотребляет своими правами, уклоняется от проведения повторного ремонта.

Представитель третьего лица ИП М [REDACTED] А.А. по доверенности К [REDACTED] К.С. в судебном заседании возражала против удовлетворения требований истца, указала, что ИП М [REDACTED] А.А. подтверждает готовность добровольно и безвозмездно устранить имеющиеся недостатки проведенного ремонта.

Истец М [REDACTED] М.М., третье лицо С [REDACTED] А.А. в судебное заседание не явились, о времени, месте судебного заседания извещались своевременно, надлежащим образом, причина неявки не известна.

09.01.2019 года мировым судьей постановлено решение, резолютивная часть которого изложена выше.

Возражая против постановленного мировым судьей решения, представитель истца по доверенности Семиколенов М.А. подал апелляционную жалобу, в которой просил решение мирового судьи судебного участка № 15 Советского округа г. Липецка от 09.01.2019 года отменить, принять новое решение, которым искивые требования удовлетворить. В обоснование жалобы ссылался на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дел, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права.

В судебное заседание апелляционной инстанции истец М [REDACTED] М.М., третье лицо С [REDACTED] А.А., представитель ИП М [REDACTED] А.А. не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещались своевременно и надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности Демидочкина Т.В. в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержала в полном объеме, просила отменить решение мирового судьи, вынести новое решение, которым удовлетворить искивые требования истца в полном объеме. Ссылался на то, что суд первой инстанции не только не установил причины, по которым страховщик не организовал осмотр после получения претензии, а направление выдал спустя 23 дня, но и то, что указанное направление было выдано уже в период рассмотрения дела судом.

Представитель ответчика по доверенности Ч [REDACTED] Л.С. полагала решение мирового судьи законным и обоснованным, ссылался на то, что истцу было выдано повторное направление на ремонт, котором он не воспользовался. Просил оставить решение мирового судьи без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, проверив законность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, суд находит решение мирового судьи подлежащим отмене.

Согласно п. 1.2 ст. 327.1 ГПК РФ, Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

В соответствии со ст. 1079 ГК Российской Федерации, вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ).

Мировым судьей верно установлено и подтверждено материалами дела, что [REDACTED] года у дома № [REDACTED] по ул. Г [REDACTED] г. Липецка произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля [REDACTED] г/н № [REDACTED] под управлением собственника С [REDACTED] А.А., автомобиля [REDACTED] г/н № [REDACTED], под управлением собственника М [REDACTED] М.М.

В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения.

Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия признан водитель С [REDACTED] А.А., что подтверждается приложением к определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от [REDACTED] г. (нарушил п.8.12 ПДД).

Гражданская ответственность истца на момент ДТП не была застрахована, гражданская ответственность С [REDACTED] А.А. застрахована в АО «АльфаСтрахование».

В соответствии с п.п. 1,4 ст. 931 ГК РФ, по договору обязательного страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст. 6 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» наступление гражданской ответственности по обязательствам вследствие причинения вреда имуществу потерпевшего относится к страховому риску.

В соответствии со ст. 10 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», срок действия договора обязательного страхования составляет один год, за исключением случаев, для которых настоящей статьей предусмотрены иные сроки действия такого договора.

Согласно ст. 14.1 названного ФЗ, в редакции ФЗ на момент наступления страхового случая, потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая

транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Коль скоро, в результате ДТП вред причинен только имуществу, в результате взаимодействия двух ТС, гражданская ответственность владельцев ТС участников ДТП застрахована, истец имеет право обратиться с заявлением на выплату страхового возмещения, в страховую компанию, в которой застрахована его гражданская ответственность.

Согласно п.1 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. Федерального закона от 28.03.2017 N 49-ФЗ), потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

В пункте 57. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", указано, что если договор обязательного страхования заключен причинителем вреда после 27 апреля 2017 года, страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, в силу пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта (обязательный восстановительный ремонт).

Если договор обязательного страхования заключен ранее указанной даты, то страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля осуществляется по правилам статьи 12 Закона об ОСАГО, действующей на момент заключения договора.

Согласно пункту 52 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при нарушении страховщиком своих обязательств по выдаче потерпевшему направления на ремонт или по выплате страхового возмещения в денежном эквиваленте потерпевший вправе обратиться в суд с иском о взыскании страхового возмещения в форме страховой выплаты.

Таким образом, оценивая представленные доказательства и сопоставляя их с нормами права, суд приходит к выводу о том, что коль скоро договор страхования гражданской ответственности виновника ДТП заключен после 27.04.2017 года, страховое обеспечение осуществляется путем организации ремонта ТС потерпевшего.

Пунктом 55 указанного Постановления предусмотрено, что ответственность за несоблюдение станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему

отремонтированного транспортного средства и нарушение иных обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего несет страховщик, выдавший направление на ремонт независимо от того, имела ли место доплата со стороны потерпевшего за проведенный ремонт (абзацы восьмой и девятый пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО). При возникновении спора суд обязан привлекать станцию технического обслуживания к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (часть 1 статьи 43 ГПК РФ и часть 1 статьи 51 АПК РФ).

Под иными обязательствами по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего, за которые несет ответственность страховщик, следует понимать надлежащее выполнение станцией технического обслуживания работ по ремонту транспортного средства, в том числе выполнение их в объеме и в соответствии с требованиями, установленными в направлении на ремонт, а при их отсутствии - требованиями, обычно предъявляемыми к работам соответствующего рода.

В случае нарушения обязательств станцией технического обслуживания по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего страховая организация вправе требовать возмещения ею убытков на основании статей 15 и 393ГК РФ.

Как верно установлено мировым судьей [REDACTED] года истец обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая.

[REDACTED] года страховщик произвел осмотр автомобиля и [REDACTED]. выдал направление на ремонт на СТОА ИП [REDACTED] А.А.

[REDACTED] года транспортное средство истца было принято в ИП М [REDACTED] А.А. для проведения работ, что подтверждается соответствующим актом.

Мировым судьей верно было установлено, что в отношении транспортного средства истца был произведен ремонт передней правой двери с покраской по калькуляции страховщика на сумму [REDACTED] руб., выплату которой страховщик осуществил ИП М [REDACTED] А.А. [REDACTED] г.

[REDACTED] г., истец получил автомобиль [REDACTED] г/н № после произведенного ремонта, что подтверждается актом выполненных работ №№ от [REDACTED] г., который заказчик - М [REDACTED] М.М. подписал. В акте указано, что работа выполнена в полном объеме, претензий к выполненным работам заказчик не имеет.

Вместе с тем, [REDACTED] г. представитель истца уведомил ответчика о некачественном ремонте транспортного средства истца и одновременно уведомил ответчика об организации истцом независимой технической экспертизы у ИП Е [REDACTED] А.С. [REDACTED] г. в 10.00 час. по адресу: г.Липецк, пер.Литаврина, д.2 в связи с некачественно проведенным ремонтом.

Из представленного мировому судье выplatному материалу следует, что [REDACTED] г. АО «АльфаСтрахование» направило в адрес представителя истца сообщение, что представитель [REDACTED] прибудет на осмотр в указанное представителем истца время и место для осмотра автомобиля истца.

[REDACTED] г. ответчик получил претензию представителя истца с требованием о выплате стоимости восстановительного ремонта для устранения имеющихся повреждений после проведения ремонта в сумме [REDACTED] руб., которая определена согласно экспертному заключению ИП Е [REDACTED] А.С. №№ от [REDACTED] г.

[REDACTED] г. в 11.54ч. ответчик по электронной почте направил ИП М [REDACTED] А.А. сообщение о поступлении от истца претензии по поводу некачественного

ремонта, который подтвердился проведенным дополнительным осмотром - передняя правая дверь окрашена в отличный от других элементов цвет. Просили провести соответствующие мероприятия по устранению дефекта.

г. в 12.25ч. автосервис направило ответ по электронной почте в АО «АльфаСтрахование» следующего содержания: «
».

г. АО «АльфаСтрахование» в адрес представителя истца ИП Анисимовой Е.В. и

М.М. направлено сообщение с просьбой предоставить поврежденное
г/н № на

СТОА ИП М для устранения некачественного ремонта по направлению
АО

«АльфаСтрахование». В качестве приложения к данному сообщению указано направление на СТОА.

В судебном заседании у мирового судьи представитель истца не оспаривал получение истцом направление на ремонт в СТОА ИП М А.А. для устранения некачественного ремонта.

В своем решении мировой судья пришел к выводу о том, что исковые требования о взыскании с ответчика страхового возмещения в денежном выражении удовлетворению не подлежат, поскольку истец получил направление на ремонт на СТОА, однако, указанным направлением не воспользовался.

С таким выводом мирового судьи суд апелляционной инстанции не может согласиться, поскольку мировым судьей не дана никакая оценка существенным обстоятельствам дела.

Согласно п. 17 ст. 12 Закона об ОСАГО, обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего, принятые им на основании абзаца второго пункта 15 или пунктов 15.1 - 15.3 настоящей статьи, считаются исполненными страховщиком надлежащим образом с момента получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства.

Ответственность за несоблюдение станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства, а также за нарушение иных обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего несет страховщик, выдавший направление на ремонт.

В соответствии с п. 5.3 Положения Банка России от 19 сентября 2014 г. N 431-П "О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в случае если при передаче потерпевшему отремонтированного транспортного средства у потерпевшего имеются претензии в отношении результатов проведенного восстановительного ремонта, потерпевший указывает об этом в акте приема-передачи отремонтированного транспортного средства.

В случае, предусмотренном абзацем первым настоящего пункта, а также в случае выявления потерпевшим недостатков восстановительного ремонта транспортного средства в течение гарантийного срока, указанного в акте приема-передачи транспортного средства, потерпевший направляет страховщику претензию в соответствии с пунктом 5.1 настоящих Правил.

Страховщик, в течение 5 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня получения указанной претензии обязан организовать осмотр транспортного средства потерпевшего, а потерпевший - представить транспортное средство на осмотр в согласованные со страховщиком время и место осмотра. Страховщик вправе привлечь к осмотру транспортного средства потерпевшего представителя станции технического обслуживания, осуществлявшей восстановительный ремонт транспортного средства.

В ходе осмотра делается вывод о наличии или об отсутствии недостатков восстановительного ремонта, о полноте проведенных работ, наличии или об отсутствии связи выявленных недостатков с последствиями страхового случая и (или) проведенного станцией технического обслуживания восстановительного ремонта транспортного средства, о технической возможности устранения выявленных недостатков восстановительного ремонта. Результаты осмотра отражаются в акте осмотра, в котором делается вывод о возможности или невозможности устранения недостатков восстановительного ремонта транспортного средства путем проведения повторного ремонта либо об отсутствии недостатков.

Акт осмотра составляется в день его проведения в трех экземплярах и вручается под подпись представителю станции технического обслуживания, представителю страховщика и потерпевшему. Если акт осмотра содержит вывод о возможности устранения недостатков восстановительного ремонта путем проведения повторного ремонта, вместе с таким актом потерпевшему вручается направление на ремонт для устранения недостатков восстановительного ремонта транспортного средства, если соглашением, заключенным в письменной форме между страховщиком и потерпевшим, не выбран иной способ устранения указанных недостатков. Если акт осмотра содержит вывод о невозможности устранения недостатков восстановительного ремонта путем проведения повторного ремонта, устранение недостатков восстановительного ремонта осуществляется в соответствии с абзацем третьим пункта 15 статьи 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Принимая во внимание п. 5.3. вышеуказанного Положения Банка России, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ответчик после получения от представителя истца уведомления о некачественном ремонте, полученном ответчиком [REDACTED] года, обязан был в течение 5 календарных дней обязан бы организовать осмотр транспортного средства потерпевшего, а потерпевший - представить транспортное средство на осмотр в согласованные со страховщиком время и место осмотра.

Вместе с тем, указанная обязанность не была исполнена ответчиком своевременно и надлежащим образом, поскольку в данном случае ответчика обязан был организовать осмотр ТС истца не позднее [REDACTED] года.

Материалы выплатного дела не содержат сведений о том, что ответчик произвел осмотр ТС истца [REDACTED] года, как об этом просил представитель истца в заявлении, полученном ответчиком [REDACTED] года.

При этом, в ходе осмотра должен был быть сделан вывод о наличии или об отсутствии недостатков восстановительного ремонта, о полноте проведенных работ, наличии или об отсутствии связи выявленных недостатков с последствиями страхового случая и (или) проведенного станцией технического обслуживания восстановительного ремонта транспортного средства, о технической возможности устранения выявленных недостатков восстановительного ремонта, а результаты

осмотра должны были быть отражены в акте осмотра, в котором делается вывод о возможности или невозможности устранения недостатков восстановительного ремонта транспортного средства путем проведения повторного ремонта либо об отсутствии недостатков.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции установлено, что со стороны ответчика не было проведен осмотр ТС истца и не был составлен акт об этом осмотре, при этом данный должен был быть составлен в день его проведения в трех экземплярах и вручен под подпись представителю станции технического обслуживания, представителю страховщика и потерпевшему, что также не было сделано и доказательств обратного материалы гражданского дела не содержат.

Указанным обстоятельствам мировым судьей не была дана оценка, мировым судьей не был сделан какой-либо вывод относительно обязанности страховщика организовать осмотр ТС истца и составить соответствующий акт.

Материалы выплатного дела содержат сведения о том, что письмом ответчика, датированное [REDACTED] года представителю истца и истцу было сообщено о том что истец должен предоставить ТС для устранения недостатков ремонта НА СТОА.

Вместе с тем, мировым судьей не установлена дата получения истцом, либо представителем истца указанного письма.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что со стороны ответчика была нарушена процедура урегулирования вопроса, связанного с некачественным ремонтом ТС истца: не был организован осмотр, не был составлен акт осмотра в трех экземплярах и вручен истцу под роспись, а также направление на ремонт было выдано с нарушением срока его выдачи.

В данном случае направление на ремонт для устранения недостатков ранее проведенного ремонта ТС истца должно было быть выдано истцу не позднее [REDACTED] года, поскольку направление на ремонт для устранения недостатков восстановительного ремонта транспортного средства должно было быть выдано истцу в день составления акта осмотра, что прямо закреплено в п. 5.3 вышеуказанного Положения Банка России.

Вывод мирового судьи о том, что со стороны истца суду не представлено доказательств злоупотребления страховщиком своими правами при урегулировании спорного страхового случая, является необоснованным, поскольку на истца подобная обязанность доказывания не возлагается, поскольку в данном случае именно ответчик обязан был доказать надлежащее исполнение возложенных на него обязанностей.

Таким образом, мировым судьей не верно определены обстоятельства, имеющие значения для дела и сделаны неверные выводы.

Согласно пункту 52 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при нарушении страховщиком своих обязательств по выдаче потерпевшему направления на ремонт или по выплате страхового возмещения в денежном эквиваленте потерпевший вправе обратиться в суд с иском о взыскании страхового возмещения в форме страховой выплаты.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в данном случае у истца возникло право на получение страхового возмещения в денежном выражении.

В суде первой инстанции ответчик не оспаривал факт некачественного ремонта ТС истца.

Указание мирового судьи о том, что истец при получении отремонтированного ТС не указал на какие-либо недостатки и обратился к ответчику спустя 7 месяцев,

также является необоснованным, поскольку указанные истцом недостатки могли проявиться спустя значительный промежуток времени, ввиду свойств самого окрашивания.

При этом относительно необходимого объема ремонтных воздействий в отношении ТС истца представитель ответчика в суде первой инстанции не предоставил необходимые и достаточные доказательства, опровергающие доводы истца о том, что в отношении переднего крыла не были произведены ремонтные работы. Указанное обстоятельство мировым судьей не проверялось.

Оценив обстоятельства дела, доказательства, представленные участниками судебного разбирательства, в соответствии со ст. 67 ГПК Российской Федерации, суд принимает за основу в качестве допустимого доказательства не качества проведенного восстановительного ремонта автомобиля истца заключение эксперта ИП Е. [REDACTED] А.С. № [REDACTED] от [REDACTED] года, согласно которому стоимость восстановительного ремонта для устранения имеющихся повреждений после проведенного ремонта автомобиля истца составляет [REDACTED] рублей, так как оно выполнено в соответствии с требованиями действующего законодательства, согласуется с материалами дела, сомнений в правильности или обоснованности выводов эксперта у суда не вызывает.

Доказательств, указывающих на недостоверность проведенной истцом экспертизы либо ставящих под сомнение ее выводы, в материалах дела не имеется.

Бремя доказывания качества проведенного ремонта лежит на страховщике, судом разъяснялось всем участникам процесса, в том числе и ответчику, право на обращение в суд с ходатайством о назначении судебной экспертизы по качеству проведенного ремонта и размеру причиненного ущерба (стоимости восстановительного ремонта). Однако представитель ответчика таким правом не воспользовался и ходатайства о назначении судебной экспертизы не заявил.

Таким образом, поскольку суду не представлено каких либо иных доказательств, опровергающих заключения независимого эксперта ИП [REDACTED] А.С., судом принимается во внимание указанное заключение.

Таким образом, с ответчика в пользу истца, подлежит взысканию денежная сумма в размере [REDACTED] рублей.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о компенсации морального вреда (статья 15).

в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

При несоблюдении срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему денежные средства в виде финансовой санкции в размере 0,05 процента от установленной настоящим Федеральным законом страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Предусмотренные настоящим пунктом неустойка (пени) или сумма финансовой санкции при несоблюдении срока осуществления страхового возмещения или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении уплачиваются потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени) или суммы такой финансовой санкции, в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) или сумма такой финансовой санкции должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не вправе требовать дополнительные документы для их уплаты.

Имеются основания для вывода о том, что ответчик допустил просрочку выплаты страхового возмещения.

Период просрочки составляет с [REDACTED] по [REDACTED].

Размер неустойки на сумму [REDACTED] руб. за период с [REDACTED] по [REDACTED] составит [REDACTED] рубля [REDACTED] копейка из расчета [REDACTED] дней.

С учетом положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, во взаимосвязи с разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также принимая во внимание длительность и характер неисполненного обязательства, суд приходит к выводу о несоразмерности величины неустойки, подлежащей взысканию с ответчика за нарушение права истца на своевременное получение страхового возмещения в полном объеме, фактическим последствиям, в связи с чем, полагает необходимым уменьшить её размер до [REDACTED] руб.

Что касается требований истца о взыскании расходов по составлению экспертного заключения, суд считает их подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Из материалов дела усматривается, что при возникновении разногласий между сторонами относительно недостатков выполненных СТОА работ по восстановительному ремонту транспортного средства страховщик обязательства по договору страхования надлежащим образом не исполнил, что создало препятствия для реализации потерпевшим его прав и привело к необходимости несения им

расходов на проведение такой экспертизы, в связи с чем понесенные истцом расходы по оплате услуг эксперта, в размере [REDACTED] рублей являются убытками потерпевшего, понесенными для восстановления нарушенного права вследствие причиненного дорожно-транспортным происшествием вреда, и подлежащими возмещению ответчиком в соответствии со ст. 15 ГК РФ.

В силу ст. 98, 100 ГПК Российской Федерации, в пользу истца с ответчика подлежат взысканию исходя из принципа разумности, баланса интересов сторон, объема и качества оказанной правовой помощи, документально подтвержденные расходы за помощь представителя по составлению претензии в сумме [REDACTED] руб., нотариальные расходы в сумме [REDACTED] руб.

В пользу истца с ответчика подлежат взысканию денежные средства в сумме [REDACTED]

В силу ст. 103 ГПК Российской Федерации, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина.

Давая совокупную оценку представленным по делу доказательствам, решение мирового судьи нельзя признать законным и обоснованным, а, следовательно, оно подлежит отмене. Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

решение мирового судьи судебного участка №15 Советского судебного района г. Липецка от 09.01.2019 года по гражданскому делу по иску М [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED] к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения отменить, постановить новое решение, которым удовлетворить иски требования М [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED] к АО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения.

Взыскать с АО «АльфаСтрахование» в пользу М [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED] денежные средства в сумме [REDACTED] рублей.

Взыскать со АО «АльфаСтрахование» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED] рубль.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий