



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-КГ19-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Асташова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Новоселовой Алины Александровны к публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов

по кассационной жалобе представителя Новоселовой А.А. на постановление президиума Липецкого областного суда от 25 октября 2018 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Семиколонова М.А., представляющего интересы Новоселовой А.А. и поддержавшего доводы кассационной жалобы, Амаева Д.В., представляющего интересы ПАО СК «Росгосстрах» и просившего отклонить кассационную жалобу, представителя САО «ВСК» Зяблова Е.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

установила:

Новоселова А.А. обратилась в суд к публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» (далее – общество) с вышеуказанным иском.

В обоснование требований истица указала на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 5 декабря 2017 г. в районе дома 19 по ул. Кривенкова в г. Липецке, ее автомобилю причинены повреждения. Виновной в данном происшествии является Ходыкина Е.В., чья гражданская ответственность по договору обязательного страхования застрахована в САО «ВСК». Гражданская ответственность истицы по договору

обязательного страхования застрахована ответчиком, однако последний не осуществил прямое возмещение убытков по заявлению Новоселовой А.А., поскольку в одном дорожно-транспортном происшествии с участием трех автомашин ответственность одного из владельцев транспортного средства не была застрахована.

Решением мирового судьи судебного участка № 28 Советского судебного района г. Липецка от 10 мая 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением Советского районного суда г. Липецка от 31 июля 2018 г., с общества в пользу Новоселовой А.А. взысканы страховое возмещение, неустойка, компенсация морального вреда, штраф, расходы на оплату услуг эксперта и на оплату услуг представителя. С общества в доход бюджета г. Липецка взыскана государственная пошлина.

Постановлением президиума Липецкого областного суда от 25 октября 2018 г. решение мирового судьи и апелляционное определение районного суда отменены. По делу принято новое решение, которым отказано в удовлетворении исковых требований Новоселовой А.А.

В кассационной жалобе представителя Новоселовой А.А. содержится просьба об отмене постановления суда кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 26 февраля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) (в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 г. № 49-ФЗ) потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу,

страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» пункта 1 данной статьи;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим федеральным законом.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций 5 декабря 2017 г. в районе дома 19 по ул. Кривенкова в г. Липецке Ходыкина Е.В., управляя автомобилем Шевроле Нива, допустила наезд на автомобиль Пежо 3008, принадлежащий Кудинову С.В., и на автомобиль Лада 219210, собственником которого является Новоселова А.А.

На момент причинения вреда гражданская ответственность Ходыкиной Е.В. была застрахована в САО «ВСК», Новоселовой А.А. – в ПАО СК «Росгосстрах». Гражданская ответственность владельца автомобиля Пежо 3008 застрахована не была.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из наличия приведенных в пункте 1 статьи 14¹ Закона об ОСАГО условий для прямого возмещения убытков.

Как следует из содержания апелляционного определения, суд установил, что Ходыкина Е.В. поочередно допустила столкновения с транспортными средствами потерпевших, каждое из которых было припарковано, то есть исходил из наличия двух самостоятельных дорожно-транспортных происшествий (страховых случаев) с участием автомобиля, находившегося под управлением Ходыкиной Е.В., в связи с чем для взыскания страхового возмещения с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Новоселовой А.А. отсутствие страховки ОСАГО у Кудинова С.В. правового значения не имело.

Отменяя решение мирового судьи и апелляционное определение районного суда и принимая по делу новое судебное постановление об отказе в иске, президиум Липецкого областного суда указал на то, что имело место одно дорожно-транспортное происшествие с участием трех транспортных средств и правовые основания для прямого возмещения убытков отсутствуют, так как гражданская ответственность одного из потерпевших не застрахована по договору обязательного страхования.

Постановление суда кассационной инстанции является незаконным по следующим основаниям.

В силу абзаца второго части 2 статьи 390 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Президиум Липецкого областного суда при вынесении постановления установил, что произошло одно дорожно-транспортное происшествие с участием трех транспортных средств, то есть пришел к выводу об иных фактических обстоятельствах по делу, отличающихся от обстоятельств, установленных нижестоящими судами, что недопустимо в силу вышеизложенной процессуальной нормы.

Нарушения норм права являются существенными, в связи с чем постановление президиума подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Липецкого областного суда от 25 октября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в президиум Липецкого областного суда.

Председательствующий

Судьи