



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ16-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Коновалова А.А. и А.А. к открытому акционерному обществу государственная страховая компания «Югория» о взыскании неустойки, судебных расходов

по кассационной жалобе представителя Коновалова А.А. на решение Советского районного суда г. Липецка от 20 января 2016 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 6 апреля 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Коновалова А.А. Семиколенова М.А., поддержавшего доводы жалобы,

установила:

Коновалов А.А. обратился в Советский районный суд г. Липецка с иском к ОАО ГСК «Югория» (далее – общество) о взыскании страхового возмещения.

В обоснование исковых требований указал, что 30 июля 2015 г. по вине водителя М.А., управлявшего автомобилем марки , произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащий Коновалову А.А. автомобиль марки получил

механические повреждения.

На момент дорожно-транспортного происшествия автогражданская ответственность Коновалова А.А. была застрахована обществом, куда он 13 августа 2015 г. обратился с заявлением о прямом возмещении убытков.

Согласно заключению ИП Гусев И.Н. от 18 августа 2015 г. стоимость ремонта автомобиля [REDACTED] с учетом износа составляет 129 940 руб., величина УТС – 11 420 руб.

2 сентября 2016 г. ответчиком произведена частичная выплата страхового возмещения в размере 36 600 руб.

24 сентября 2016 г. в адрес общества истцом была направлена претензия с требованием о полной выплате страхового возмещения, которая получена ответчиком 26 сентября 2016 г., однако страховое возмещение в полном объеме не выплачено.

Коновалов А.А. просил взыскать с общества страховое возмещение в размере 153 360 руб., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., штраф и судебные расходы.

Определением Советского районного суда гор. Липецка от 1 декабря 2015 г. производство по делу в части требований о взыскании страхового возмещения, штрафа и морального вреда прекращено в связи с отказом истца от иска, поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено, что недоплаченная часть страхового возмещения перечислена истцу 16 октября 2015 г.

В остальной части представитель истца, уточнив иски требования, просил взыскать с ответчика в пользу Коновалова А.А. неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения в размере 51 374 руб. 40 коп. за период с 3 сентября 2015 г. по 16 октября 2015 г. и судебные расходы.

Решением Советского районного суда г. Липецка от 20 января 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 6 апреля 2016 г., в удовлетворении иска Коновалова А.А. отказано.

В кассационной жалобе представитель Коновалова А.А. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 16 декабря 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчик выполнил свои обязательства по выплате истцу страхового возмещения в пределах срока, предусмотренного Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», так как оплатил неоспоримую часть суммы страхового возмещения в установленный законом двадцатидневный срок, а впоследствии произвел доплату страхового возмещения по претензии истца в предусмотренный законом пятидневный срок. Также суд признал необоснованными требования истца о взыскании понесенных по делу судебных расходов, связанных с предъявлением претензии, ссылаясь на отсутствие необходимости оплачивать услуги нотариуса и представителя, поскольку право истца нарушено не было, а способ направления претензии путем почтового отправления выбран истцом по его усмотрению, при этом он не был лишен возможности обратиться к страховщику с претензией непосредственно.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав на то, что поскольку Коновалов А.А. не представил страховщику банковские реквизиты, страховая компания вынуждена была самостоятельно открывать счет в банке на имя истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор

страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (часть 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет 400 тысяч рублей в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

По смыслу указанных правовых норм, именно на страховщике лежит обязанность по правильному определению суммы страхового возмещения, подлежащего выплате страхователю.

Таким образом, в соответствии с требованиями действующего законодательства страховщик обязан в установленный законом двадцатидневный срок выплатить страховое возмещение в полном объеме. При нарушении указанного срока либо невыплате страхового возмещения в полном объеме в указанный срок страховщик за ненадлежащее исполнение обязательств уплачивает неустойку.

Суду следовало учесть, что в данном случае страховщик в установленный законом срок осуществил выплату в размере 36 600 руб., однако впоследствии удовлетворил претензию истца о доплате страхового возмещения до его действительного размера, составившего 153 360 руб., что свидетельствует о признании страховщиком необоснованности изначально произведенной им выплаты и ненадлежащего исполнения принятых на себя обязательств.

Доплата страхового возмещения в порядке урегулирования претензии, поданной в соответствии с требованиями статьи 16.1 Закона об ОСАГО, не освобождает страховщика от ответственности за нарушение сроков, установленных пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, и не исключает применения гражданско-правовой санкции в виде законной неустойки.

Непредоставление истцом банковских реквизитов и открытие страховщиком на его имя счета в банке, на который было перечислено страховое возмещение, не имеет правового значения, поскольку счет был открыт 1 сентября 2015 г., то есть в пределах 20 дней, предоставляемых страховщику для выплаты возмещения, а истец просит взыскать неустойку за период с 3 сентября 2015 г.

Вывод суда об отсутствии оснований для взыскания в пользу истца расходов на оплату услуг нотариуса и представителя, а также почтовых расходов за направление претензии в адрес ответчика является необоснованным, поскольку они обусловлены наступлением страхового случая и необходимы для реализации права на страховое возмещение, а потому данные расходы подлежат включению в состав страховой суммы, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред (пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, без их устранения восстановление нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы невозможно.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 6 апреля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи