

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 октября 2018 года г. Липецк

Октябрьский районный суд города Липецка под председательством

судьи Мясниковой Н.В.

при секретаре Модновой П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Р.И.М. к К. Е.А., К.А.В. о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Р.И.М. обратился в суд с иском к К.Е.А., К. А.В. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, ссылаясь на то, что [REDACTED] г. в районе <адрес> произошло ДТП с участием автомобиля Лада государственный № под управлением К.А.В. и автомобилем Дэу Нексия государственный № под управлением К.Е.А., как следует из заключения автотехнической экспертизы от 05.02.2016 года установлена степень вины обоих водителей 50%. В момент ДТП истец находилась в автомобиле Дэу Нексия государственный № и получил телесные повреждения относящиеся к среднему вреду здоровья. Истец длительное время находился на стационарном и амбулаторном лечении. Просил взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] руб. с каждого, расходы на оплату услуг представителя в сумме [REDACTED] руб.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Анисимова Е.В. поддержала заявленные исковые требования в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении.

Представитель ответчика К.А.В. по ордеру адвокат Е.Н.Н. исковые требования не признала, полагала сумму компенсации морального вреда завышенной просила суд учесть материальное положение ответчика, который в настоящее время не работает, получает пенсию, с учетом удержания алиментов на несовершеннолетнего ребенка в размере [REDACTED] руб., а также его состояние здоровья.

Ответчики К. Е.А., К.А.В. в судебное заседание не явился, о дне слушанья дела извещался своевременно, надлежащим образом.

Заслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства по делу, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.24 ФЗ «О безопасности дорожного движения», в случае причинения телесных повреждений и повреждений транспортных средств, участники дорожного движения имеют право на возмещение ущерба по основаниям и в порядке, которые установлены законодательством РФ.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктом 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

Как установлено судом, подтверждается материалами дела, [REDACTED] г. в районе <адрес> произошло ДТП с участием автомобиля Лада государственный № под управлением К.А.В. и автомобилем Дэу Нексия государственный № под управлением К.Е.А. В момент ДТП истец находилась в автомобиле Дэу Нексия государственный № и получил телесные повреждения относящиеся к среднему вреду здоровья. Факт ДТП ответчики К. Е.А., К.А.В. не оспаривали.

То обстоятельство, что истец находился в автомобиле Дэу Нексия государственный № под управлением К.Е.А. в момент ДТП, ответчиками не оспорено и подтверждено уголовным делом № [REDACTED] по факту ДТП с участием К. Е.А., К. А.В.

Постановлением от [REDACTED] года следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Липецкой области А.А. А. уголовное преследование по ч.1 ст. 264 УК РФ в отношении К.А.В. прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. В возбуждении уголовного дела в отношении К. Е.А. отказано в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ

В силу п.19 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Причинение морального вреда в связи с повреждением здоровья - общеустановленный факт, не требующий дополнительного доказывания.

Согласно ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Статьёй 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При рассмотрении дела суд также исходит из того, что вред причинён источником повышенной опасности, поэтому в силу п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса РФ подлежит возмещению, а компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

По общему правилу п. 2 ст.1064 ГК РФ бремя доказывания отсутствия вины возлагается на причинителя вреда.

Жизнь и здоровье гражданина относятся к нематериальным благам, охраняемым законом. Моральный вред подлежит возмещению в денежной или иной материальной форме в размере, определенном судом. Поэтому суд считает, что имеются основания для возложения на ответчиков обязанности по компенсации морального вреда, причиненного истцу.

В соответствии с заключением эксперта ГУЗ «Липецкое областное БСМЭ» от [REDACTED] г. № [REDACTED] установлено, что у Р.И.М. на основании судебно-медицинского исследования по материалам административного дела установлено:

3.1. В представленных медицинских документах Р.И.М. отмечено наличие следующих телесных повреждений: [REDACTED]

3.2 Данная травма причинена в результате травматических воздействий тупого твердого предмета (предметов).

3.3. Судебно-медицинских сведений для ответа на вопрос о давности образования данной травмы недостаточно, однако нельзя исключить возможность ее образования у Р.И.М. [REDACTED] года в результате ДТП.

3.4 Данная травма, согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утверждённые приказом Минздравсоцразвития РФ №194н от 24.04.2008 года расценивается как причинившая средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья на срок более 21 дня.

В результате ДТП [REDACTED] г. истцу был причинен вред здоровью. Причинение морального вреда в связи с повреждением здоровья является общеизвестным фактом, не подлежащим дополнительному доказыванию, и требование истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 1081 настоящего Кодекса.

Решением Советского районного суда г.Липецка от [REDACTED] года вина в ДТП [REDACTED] года установлена в отношении двух водителей К. Е.А., К. А.В. по 50% у каждого.

Поскольку истец настаивал на взыскании денежных средств не в солидарном порядке, а в долях, то суд обязан учесть требования истца.

Доказательств, которые бы однозначно исключали возможность получения травмы истцом в результате ДТП ответчиками не представлено.

То обстоятельство, что потерпевший при получении травм и после испытывал болевые ощущения, что причиняло ему физические страдания, является очевидным фактом и не нуждается в доказывании.

Причиненные истцу травмы нарушили привычный уклад жизни, заставили испытывать нравственные страдания.

Обстоятельств, при наличии которых ответчики, как владельцы источников повышенной опасности полностью освобождались бы от обязанности возместить вред, причиненный истцу, не имеется.

Таким образом, суд считает подлежащими удовлетворению требования истца о компенсации морального вреда.

Определяя размер подлежащей возмещению компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень физических и нравственных страданий потерпевшего, их связь с дорожно-транспортным происшествием, учитывает конкретные обстоятельства, при которых были причинены телесные повреждения, их характер и степень тяжести, индивидуальные особенности истца Р.И.М., а также заслуживающие внимания, данные о личности ответчиков, а именно материальное положение К.А.В., который в настоящее время не работает, получает пенсию, с учетом удержания алиментов на несовершеннолетнего ребенка в размере [REDACTED] руб., а также его состояние здоровья, состояние здоровья ответчика К. Е.А., который в результате ДТП также получил телесные повреждения, и определяет ко взысканию в пользу Р.И.М. возмещение морального вреда в сумме [REDACTED] руб. с К.Е.А. и К.А.В. в равных долях.

Согласно ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом представлен договор на оказание юридических услуг от [REDACTED] года, который по условиям договора имеет силу расписки заключенного между Анисимой Е.В. и Р.И.М. на сумму [REDACTED] руб.

Исходя из требований разумности и справедливости, с учетом сложности и конкретных обстоятельств данного дела, степени и качества оказанной услуги, количества судебных заседаний в которых принимала участие представитель истца, суд приходит к выводу о том, что несение Р. И.М. расходов по оказанию юридической помощи в сумме [REDACTED] руб. являются завышенными, с учетом требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения требований Р.И.М. о взыскании расходов по оказанию юридической помощи в сумме [REDACTED] руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

По данному делу истец освобожден от уплаты госпошлины в силу закона, поэтому с ответчиков в доход бюджет г. Липецка в соответствии со ст. 333.19 Налогового Кодекса РФ подлежит взысканию госпошлина в сумме 300 руб. в равных долях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с К. Е.А. в пользу Р. И.В. компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] руб., расходы на оплату услуг представителя [REDACTED] руб., всего [REDACTED] руб.

Взыскать с К. А.В. в пользу Р. И.М. компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] руб., расходы на оплату услуг представителя [REDACTED] руб., всего [REDACTED] руб.

Взыскать К.Е.А. государственную пошлину в доход бюджета г.Липецка в сумме 150 руб.

Взыскать К. А.В. государственную пошлину в доход бюджета г.Липецка в сумме 150 руб.

Решение может быть обжаловано в Липецкий областной суд в течение одного месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Октябрьский районный суд г. Липецка.

Председательствующий: Н.В. Мясникова