

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Дробышева Т.В.

Докладчик Тельных Г.А.

Дело № 33-2791/2018

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

15 августа 2018 года судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

председательствующего Торговченковой О.В.

судей Тельных Г.А. и Кедриной О.В.

при секретаре Овчинниковой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца Б. А.Ю. на решение Правобережного районного суда г. Липецка от 6 марта 2018 года, которым с учетом дополнительного решения того же суда от 18 июня 2018 г. постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Б.А. Ю. к ГУЗ . о возмещении материального ущерба, судебных расходов отказать.

В удовлетворении исковых требований Б.А. Ю. к ООО «ГУК «.» и Управлению . о возмещении материального ущерба, судебных расходов отказать.»

Заслушав доклад судьи Тельных Г.А., судебная коллегия

установила:

Истец Б. А.Ю. обратился в суд с исковыми требованиями к ГУЗ «.», ООО «ГУК «.», Управлению. о возмещении материального ущерба, судебных расходов, ссылаясь на то, что [REDACTED] года на территории в районе <адрес> в результате находящегося на территории ГУЗ «.» падения дерева, был поврежден принадлежащий истцу автомобиль «[REDACTED]» с государственным регистрационным знаком № . Виновным в причинении ущерба имуществу, по мнению истца, являются ответчики, в обязанность которых входит выполнение работ по благоустройству территории, и которые своевременно не приняли меры к вырубке деревьев. Просил взыскать с ответчиков стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере [REDACTED] руб., расходы на проведение досудебной оценки ущерба в размере [REDACTED] руб., оплату услуг представителя [REDACTED] рублей.

Истец Б.А.Ю. в судебном заседании поддержал исковые требования, ссылаясь на изложенные в иске доводы, дополнительно объяснив, что предупреждение об обильном выпадении осадков он не получал, опасности в момент парковки он не чувствовал, рядом стояли и другие автомобили.

Представитель истца по заявлению Демидочкина Т.В. просила иск удовлетворить, объяснив, что количество выпавшего снега не позволяет отнести сложившиеся в момент причинения вреда погодные условия к чрезвычайным, опасным. [REDACTED] обязана была снести аварийное дерево, поскольку состояние дерева определяется как неудовлетворительное, чрезвычайной ситуации по погодным условиям также не было.

Представители ответчика ГУЗ «.» по доверенности Т. И.Д., Б. Е.А. иск не признали, объяснив, что истец, припарковав автомобиль в непредназначенном для этого месте, не обеспечил сохранность своего имущества. Учреждение регулярно проводит осмотры находящихся в пользовании зеленых насаждений. Дерево, ветка которого упала на автомобиль, находилось в хорошем состоянии, не имело повреждений, признаков сухостоя. Вины учреждения в причинении ущерба истцу нет. Дерево обломилось под тяжестью снега.

Представитель ответчика ООО «ГУК «.» по доверенности Б. О.А. объяснила, что место парковки автомобиля истца не является придомовой территорией, так как участок не сформирован, дерево располагалось на территории [REDACTED], полагала, что причиной произошедшего явился сильный снегопад, повлекший налипание снега на деревьях и, соответственно, облом веток.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе истец Б.А.Ю. просит решение суда от 6 марта 2018 года об отказе в удовлетворении его требований к ГУЗ «.» отменить, считая его незаконным и необоснованным, поскольку выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам дела, судом не учтено, что падение ветки дерева на его автомобиль не было вызвано опасными природными явлениями, которые 21-22 ноября 2017 года в г. Липецке не наблюдались, что подтверждается ответом Липецкого ЦГМС - филиала ФГБУ «Центрально-Черноземное УГМС» ФС по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды. Полагает, что к падению дерева на автомобиль привело ненадлежащее исполнение хозяйствующим субъектом обязанностей по содержанию земельного участка и находящихся на нем зеленых насаждений.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, выслушав истца Б. А.Ю., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика ГУЗ «.» по доверенности Б.Е.А., возражающую против удовлетворения жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно п. 1 ст. 269 Гражданского кодекса РФ лицо, которому земельный участок предоставлен в постоянное (бессрочное) пользование, осуществляет владение и пользование этим участком в пределах, установленных законом, иными правовыми актами и актом предоставления участка в пользование.

В соответствии с ч. 6 ст. 42 Земельного кодекса РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил и нормативов.

На основании Положения «О создании, развитии и сохранении системы озеленения территории города Липецка», принятого решением Липецкого городского Совета депутатов 25.03.2008г. № 790 бремя содержания зеленых насаждений, расположенных на территории города Липецка, возлагается на: - правообладателей земельных участков, на которых создаются озелененные территории ограниченного пользования и специального назначения (п.п.3.6). Пользователи земельных участков, на которых расположены зеленые насаждения (кроме вышеперечисленных исключений), обязаны осуществлять контроль за их состоянием, обеспечивать уход, нормальное развитие и замену погибших экземпляров (п.п. 5.2).

Из материалов дела следует, что 22.11.2017г. в результате облома веток с дерева, растущего на территории стационара ГУЗ «.» по адресу: <адрес>, был поврежден автомобиль марки «.» госрегзнак №, припаркованный в районе <адрес> в <адрес> и принадлежащий истцу Б.А.Ю. по договору купли-продажи.

Из протокола осмотра места происшествия, проведенного сотрудником полиции 22.11.2017 г. с 10.25 ч по 10.35 ч следует, что на придомовой территории <адрес> автомобиль марки «.» госрегзнак № накрыт поваленным деревом, припорошен снегом. Из видимых повреждений на данном автомобиле присутствуют: сломанные зеркала заднего вида, разбиты три стекла (боковое, лобовое и заднее), погнуты заднее и переднее крыло, вмята крыша.

В возбуждении уголовного дела было отказано, в связи с отсутствием события преступления.

Обстоятельства падения ветки дерева на автомобиль истца подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, постановлением от 02.12.2017 года об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, а также фотографиями.

Согласно экспертному заключению № . от 20.12.2017 года, составленного ИП Г. И.Н., рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составила . руб., за проведение экспертизы истцом оплачено . руб.

Размер стоимости восстановительного ремонта автомобиля сторонами не спаривался.

Судом установлено, что земельный участок с разрешенным использованием «для зданий больницы...» по адресу: <адрес> предоставлен ГУЗ «.» на праве постоянного (бессрочного пользования).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований к ГУЗ «.», суд первой инстанции исходил из того, что отсутствует совокупность всех условий для применения к ответчику ответственности за причиненный автомобилю истца ущерб: вина ответчика в причинении вреда, причинно-следственная связь между повреждением автомобиля и бездействием ответчика по очистке и уборке закрепленной за ним территории. При этом, по мнению суда, ГУЗ «.» представило доказательства, подтверждающие отсутствие вины данного ответчика в причинении ущерба в результате облома веток дерева, в том числе доказательства отсутствия оснований для сноса дерева.

С правильностью таких выводов суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, полагая их основанными на неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, повлекшим нарушение норм материального права (п.1 и 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

В материалы дела представлены два акта обследования зеленых насаждений на территории стационара по <адрес> от 08.06.2016 г. и 05.09.2017 г. Оба акта составлены комиссией ГУЗ «.» без привлечения членов оценочной комиссии для определения целесообразности вынужденного сноса, обрезки или пересадки зеленых насаждений в г.Липецке, утв. распоряжением администрации г.Липецка от 29.08.2012 г. № 603-р.

В связи с изложенным выводы комиссии ГУЗ «.» об отсутствии на территории стационара по <адрес> деревьев, подлежащих сносу, обрезке, пересадки не могут быть признаны в качестве безусловных доказательств того, что упавшее 22.11.2017 г. дерево в целом было здоровым и не

требовало проведения мероприятий (сноса, обрезки, пересадки), предусмотренных Правилами создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации, утв. приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 г. № 153, Положением о создании, развитии и сохранении системы озеленения территории г.Липецка, принятым решением Липецкого городского Совета депутатов от 25.03.2008 г. № 790.

Судебная коллегия относится критически к показаниям свидетеля М.Н.М., жителя <адрес>, о том, что обломившееся 22.11.2017 г. дерево было зеленое, сухих веток на нем не было, так как указанный свидетель не является специалистом в соответствующей области, не осматривал дерево на предмет наличия или отсутствия повреждений, больных и сухих участков на его стволе, ветвях, коре.

Также судебная коллегия не может принять во внимание показания свидетеля п.м.с., рабочего МУП «Зеленхоз», который спилил дерево по <адрес> в декабре 2017 г., о том, что дерево было зеленое, здоровое, не сухое, не имело повреждений. Данный свидетель также не обладает специальными познаниями в области контроля состояния и ухода за деревьями. Свидетель показал, что спилил дерево полностью до пня, но не показал, что осматривал все верхи дерева, распиливал их, осматривал все распиленные участки, осматривал полностью кору на стволе, ветвях и т.д.

В силу п.3.1.4.2. Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации, утв. приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 г. № 153 санитарная обрезка кроны направлена на удаление старых, больных, усыхающих и поврежденных ветвей. Обязательному удалению подлежат побеги, отходящие от центрального ствола вверх под острым углом или вертикально, во избежание их обламывания и образования ран на стволе.

Из фотографий усматривается, что от основного ствола пошел побег под острым углом, который стал развиваться и оброс мощной кроной, этот побег практически полностью навис вышел за пределы земельного участка ГУЗ «.» и навис над территорией в районе <адрес>., по которой осуществлялось движение транспорта и пешеходов.

Допрошенная в качестве специалиста Ч.О.Н., член оценочной комиссии для определения целесообразности вынужденного сноса, обрезки или пересадки зеленых насаждений в г.Липецке, утв. распоряжением администрации г.Липецка от 29.08.2012 г. № 603-р, пояснила, что по фотографиям сложно сделать вывод о состоянии дерева, но видимо оно было не сухое, но поскольку ствол врос в забор и сильно наклонен, нарушается целостность ствола, то специалист поставила бы такое дерево под снос.

Таким образом, из показаний специалиста не следует вывода о том, что дерево здорово, не имеет признаков заболеваний и повреждений ствола, ветвей.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что ГУЗ «.» не представило доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, свидетельствующих о том, что дерево, ветви которого обломились 22.11.2017 г., не требовало сноса или санитарной опилки.

Утверждение представителя ответчика ГУЗ «.» о том, что часть ветвей дерева обломилась в результате выпадения обильных осадков, не свидетельствует об отсутствии вины ответчика в причинении вреда имуществу истца.

Так, согласно сообщению Липецкого ЦГМС - филиала ФГБУ «Центрально-Черноземное УГМС» ФС по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, снег различной интенсивности выпадал непрерывно, сумма выпавших осадков в виде снега за период с 18.47 час. 21 ноября 2017 года до 18.00 час. 22 ноября 2017 года составила 14,6 мм или 29% месячной нормы, что классифицируется как сильный снег. Максимальная скорость ветра в запрашиваемый период составила 12 м/сек. Налипание мокрого снега по данным АМСГ Липецк не отмечалось (л.д. 132).

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания

обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Понятие опасного природного явления, в частности, приведено в пункте 3.1.5 ГОСТ 22.0.0397/ГОСТ Р 22.0.03-95 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Природные чрезвычайные ситуации. Термины и определения», утвержденном Постановлением Госстандарта РФ от 25 мая 1995 г. № 267. Опасное природное явление - это событие природного происхождения или результат деятельности природных процессов, которые по своей интенсивности, масштабу распространения и продолжительности могут вызвать поражающее воздействие на людей, объекты экономики и окружающую природную среду.

**На основании Руководящего документа «Наставление по краткосрочным прогнозам погоды общего значения» РД 52.27.724-2009, опасное природное явление: Гидрометеорологическое или гелиогеофизическое явление, которое по интенсивности развития, масштабу распространения, продолжительности или моменту возникновения может представлять угрозу жизни или здоровью граждан, а также может наносить значительный материальный ущерб (п. 3.1.6). Пунктом 3.1.7 данного РД определено, что опасные метеорологические явления: природные процессы и явления, возникающие в атмосфере и/или у поверхности Земли, которые по своей интенсивности (силе), масштабу распространения и продолжительности оказывают или могут оказать поражающее воздействие на людей, сельскохозяйственных животных и растения, объекты экономики и окружающую среду.**

Согласно приложению А, к опасным явлениям относится очень сильный снег - выпавший снег, ливневый снег с количеством не менее 20 мм за период времени не более 12 ч., очень сильный ветер ветер при достижении скорости при порывах не менее 25 м/с, или средней скорости не менее 20 м/с; на побережьях морей и в горных районах 35 м/с или средней скорости не менее 30 м/с.

Согласно приложению Б, типовой перечень и критерии метеорологических явлений, сочетания которых образуют опасное явление, образуют опасное явление сочетание: сильный ветер, в т.ч. шквал; скорость ветра не менее 80 % от установленного регионального критерия опасного явления по скорости ветра, и сильный дождь (сильный дождь со снегом, сильный мокрый снег) не менее 35 мм (в горных и ливнеопасных районах - не менее 20 мм) за период не более 12 ч.

При таких обстоятельствах, исходя из анализа сведений ФГБУ «Центрально-Черноземное УГМС» ФС по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды и указанных выше правовых норм, судебная коллегия приходит к выводу, что погодные условия, имевшие место с 21.11.2017 года по 22.11.2017 года, не могут быть отнесены к категории чрезвычайных ситуаций природного характера.

Исходя из установленных по делу юридически значимых обстоятельств, судебная коллегия приходит к выводу, что именно на ГУЗ «.» лежит обязанность по надлежащему содержанию земельного участка, в том числе и по своевременному принятию мер к обрезке и вырубке деревьев, представляющих угрозу жизни и здоровью людей и имуществу третьих лиц, по тем основаниям, что земельный участок, на котором упала ветка дерева, принадлежит на праве постоянного (бессрочного пользования) ГУЗ «.», в обязанности которого входит осуществление контроля за состоянием зеленых насаждений, расположенных на принадлежащей ему территории, не исполненной ненадлежащим образом, что привело к порче имущества истца. В связи с этим, то обстоятельство, что ветка дерева упала вследствие неблагоприятной погоды, не освобождает ГУЗ «.» от несения обязанности по возмещению ущерба, поскольку при надлежащем содержании принадлежащего им имущества, при своевременной обрезке раскидистого и накренившегося дерева не были бы нарушены права истца.

Не могут быть приняты во внимание и доводы представителя ответчика ГУЗ «.», что истец припарковал свой автомобиль не на организованной стоянке или парковке, что является основанием для отказа в иске, поскольку ответчиком не представлено доказательств того, что в месте, где находился автомобиль истца, стоянка транспортных средств запрещена и в его действиях имеется грубая неосторожность.

Таким образом, причиненный истцу Б. А.Ю. ущерб подлежит взысканию с ответчика ГУЗ «.», в размере [REDACTED] руб.

В связи с тем, что истец в досудебном порядке понес расходы за проведение оценочной стоимости восстановительного ремонта в размере [REDACTED] руб., судебная коллегия полагает взыскать с ответчика ГУЗ «.» в пользу истца указанные расходы, оценив их в качестве судебных расходов, по тем основаниям, что истец понес их с целью обоснования правомерности заявленных исковых требований.

Определяя размер расходов на оплату услуг представителя, исходя из требований ст.100 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия приходит к выводу, что с учетом принципа разумности и справедливости, объема проделанной представителем работы (составление искового заявления, участие в судебных заседаниях 27.02.2018 года, 06.03.2018 года, составление апелляционной жалобы), с ответчика ГУЗ «.» в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, с учетом удовлетворения заявленных требований истца, с ответчика ГУЗ «Липецкая городская детская больница» в пользу истца подлежит взысканию уплаченная государственная пошлина в размере [REDACTED] руб.

При таких обстоятельствах, решение суда от 6 марта 2018 г. подлежит отмене с вынесением нового решения о взыскании с ответчика ГУЗ «.» в пользу истца [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. (ущерб) + [REDACTED] руб. (расходы на оценку) + [REDACTED] руб. (расходы на оплату услуг представителя) + [REDACTED] руб. (госпошлина).

Дополнительное решение от 18 июня 2018 г. не обжаловалось.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Правобережного районного суда г. Липецка от 6 марта 2018 года отменить, постановить новое решение, которым взыскать с ГУЗ «.» в пользу Б. А. Ю. [REDACTED] рублей ([REDACTED]).

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)