

1 инстанция: мировой судья Слободина К. Э. №г-28/2018

2 инстанция: судья Винникова А.И.

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 декабря 2018 года город Липецк

Президиум Липецкого областного суда в составе:

Председательствующего: Буркова Г.А.

Членов президиума: Лепехиной Н.В., Долбнина А.И., Бирюковой Н.К.

При секретаре: Пилипенко Е.В.

Рассмотрев кассационную жалобу истца Н. А.В. на апелляционное определение Советского районного суда г. Липецка от 10 октября 2018 года,

УСТАНОВИЛ:

Н.А.В. обратился с иском к ПАО «СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, ссылаясь на те обстоятельства, что ДД.ММ.ГГГГ по вине водителя Б. А.А., управлявшего автомобилем [REDACTED] произошло дорожно - транспортное происшествие (далее ДТП), в результате которого автомобиль [REDACTED], принадлежащий истцу получил механические повреждения. Гражданская ответственность потерпевшего была застрахована в ПАО «СК «Росгосстрах», виновника ДТП в АО «Согаз».

Истец обратился с заявлением о страховой выплате в ПАО СК «Росгосстрах» Страховщик выдал потерпевшему Н. А.В. направление на ремонт на СТОА АО «Липецк-Лада» расположенную в городе Елец, однако длина маршрута от места проживания истца к СТОА превышает 50 км., что является нарушением действующего законодательства. В связи с тем, что ремонт автомобиля не был произведен, истец просил взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта в размере [REDACTED] руб., неустойку по день вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф, судебные расходы.

Решением мирового судьи судебного участка № 28 Советского судебного района г. Липецка от 16 июля 2018 года с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Н.А.В. взыскано страховое возмещение в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб., неустойку в размере [REDACTED] руб., штраф в размере [REDACTED] руб.,

компенсация морального вреда в размере ■■■ руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере ■■■ руб.

Апелляционным определением Советского районного суда г. Липецка от 10 октября 2018 года решение суда первой инстанции отменено, и постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска Н.А.В. к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании денежных средств отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить апелляционное определение от ДД.ММ.ГГГГ, указывая, что оно постановлено с нарушением норм материального права.

Для проверки доводов кассационной жалобы судьей Липецкого областного суда ДД.ММ.ГГГГ истребовано гражданское дело.

Заслушав доклад судьи Липецкого областного суда Малька В.Н., выслушав объяснения представителя истца по доверенности Семиколенова М.А., поддержавшего жалобу, представителя ответчика по доверенности М.С.Ю., возражавшего против жалобы, исследовав материалы дела, президиум находит апелляционное определение Советского районного суда г. Липецка от 10 октября 2018 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 4 ФЗ № 40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее ОСАГО) владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

В соответствии со ст. 7 ФЗ № 40 страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Частями 15.1 и 21 ст.12 Закона об ОСАГО установлено, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 настоящей статьи) в соответствии с пунктом 15.2 настоящей статьи или в соответствии с пунктом 15.3 настоящей статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 настоящей статьи.

В течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции

технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ в районе <адрес>, произошло ДТП с участием автомобиля [REDACTED] <данные изъяты>, под управлением собственника Н. А.В., и автомобиля [REDACTED] р/знак <данные изъяты> под управлением собственника Б.А.А.

В результате произошедшего ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения.

Судом установлено, что ДТП произошло по вине Б. А.А., который при движении задним ходом не убедился в безопасности маневра, чем нарушил п. 1.5, 8.12 ПДД РФ.

Вина Б.А.А.. в нарушении п. 1.5, 8.12 ПДД РФ и причинении ущерба истцу не оспаривалась в судебном заседании, и подтверждается извещением о ДТП.

Дорожно-транспортное происшествие оформлено без вызова сотрудников ГИБДД («европротокол»).

Гражданская ответственность Н. А.В. на момент ДТП по договору ОСАГО была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах». Гражданская ответственность Б. А.А по договору ОСАГО на момент ДТП была застрахована в АО «СОГАЗ».

ДД.ММ.ГГГГ автомобиль истца был осмотрен представителем ответчика, и ДД.ММ.ГГГГ ООО «ТК Сервис Регион» по заданию страховщика составило заключение о стоимости ремонта автомобиля [REDACTED] <данные изъяты> на сумму <данные изъяты>

В предусмотренный п. 11 ст. 12 ФЗ № 40-ФЗ «Об ОСАГО» срок ДД.ММ.ГГГГ ответчик отправил истцу направление на ремонт автомобиля на СТОА АО «Липецк-Лада» расположенного по адресу: <адрес> Срок действия направления составлял 14 дней.

Данное направление было получено представителем заявителя, что в судебном заседании не оспаривалось.

Согласно аб.2 п. 15.2. ст. 12 Закона об ОСАГО требованиями к организации восстановительного ремонта являются критерии доступности для потерпевшего мест проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства (при этом по выбору потерпевшего максимальная длина маршрута, проложенного по дороге: общего пользования, от места дорожно-транспортного происшествия или мест жительства потерпевшего до станции технического обслуживания не может превышать 50 километров, за исключением случая, если страховщик организовал и (или) оплатил транспортировку поврежденного транспортного средства до места проведения восстановительного ремонта и обратно).

В соответствии с п. 6.2. Положения Банка России от 19 сентября 2014 года № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельце транспортных средств» максимальная длина маршрута, проложенного по дорогам общего пользования, по выбору потерпевшего от места дорожно-транспортного происшествия или места жительства потерпевшего до станции технического обслуживания не может превышать 50 километров, за исключением случая, если страховщик организовал и (или) оплатил транспортировку поврежденного транспортного средства до места проведения восстановительного ремонта и обратно.

В случае организации и (или) оплаты страховщиком транспортировки поврежденного транспортного средства указанная в абзаце первом настоящего пункта максимальная длина маршрута исчисляется до места передачи такого транспортного средства страховщику.

Судом установлено, что Н.А.А. зарегистрирован по адресу: <адрес>, а ДТП произошло по адресу: <адрес>.

Учитывая те обстоятельства, что расстояние от места ДТП и места жительства потерпевшего до СТОА в Ельце составляет соответственно 100 км. и 110 км., мировой судья правильно пришел к выводам, что страховщик не выполнил свои обязательства по выдаче потерпевшему направления на ремонт и потерпевший имеет право на получение страхового возмещения в денежном выражении.

Верховный Суд Российской Федерации в п. 52 Постановления Пленума № 8 от 26 декабря 2017 года «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснил, что при нарушении страховщиком своих обязательств по выдаче потерпевшему направления на ремонт или по выплате страхового возмещения в денежном эквиваленте потерпевший вправе обратиться в суд с иском о взыскании страхового возмещения в форме страховой выплаты.

Поскольку в материалах дела отсутствуют данные о том, что страховщик организовал и оплатил доставку поврежденного автомобиля на СТОА в г. Ельце, мировой судья обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца страховую выплату в денежном выражении, а также штраф, неустойку, денежную компенсацию морального вреда и судебные расходы.

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что в данном случае потерпевший обязан повторно обратиться к страховщику с просьбой выдать направление на СТОА, отвечающее критерию доступности или самостоятельно выбрать для ремонта автомобиля другую СТОА, не основаны на положениях ФЗ № 40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Правил ОСАГО.

Как указано выше законом об ОСАГО на страховщика возложена обязанность по выдаче потерпевшему направления на ремонт автомобиля с учетом требований о доступности для последнего места проведения восстановительного ремонта транспортного средства.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, в связи с чем, апелляционное определение Советского районного суда г. Липецка от 10 октября 2018 года подлежит отмене, а решение мирового судьи судебного участка № 28 Советского судебного района г. Липецка от 16 июля 2018 года оставлению в силе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, президиум

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционное определение Советского районного суда г. Липецка от 10 октября 2018 года отменить.

Решение мирового судьи судебного участка № 28 Советского судебного района г. Липецка от 16 июля 2018 года оставить в силе.

Председательствующий Г.А. Бурков