

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 июля 2018 года г. Липецк

Октябрьский районный суд г. Липецка в

составе: судьи Корнеевой А.М., при секретаре

Аксеновой Т.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску К [] О [] М [] к ООО СК «ВТБ Страхование» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

К [] О.М. обратился в суд с иском к ООО СК «ВТБ Страхование» о защите прав потребителей, ссылаясь на то, что между ним и ВТБ 24 (ПАО) 22 марта 2018 года заключен кредитный договор № №, согласно которого ему предоставлен кредит в сумме [] рублей на 60 месяцев под [] годовых. На основании заявления истец был включен в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв Лайф+», действующей в рамках Договора коллективного страхования, заключенного между ООО СК «ВТБ Страхование» и Банком ВТБ 24 (ПАО). Плата за участие в программе страхования составила [] рублей, из которых вознаграждение банка – [] рублей, страховая премия – [] рублей. 03 апреля 2018 истец обратился в Банк ВТБ 24 (ПАО), ООО СК «ВТБ Страхование» с заявлением об отказе от заключенного договора страхования и возврата уплаченной страховой премии. Однако в удовлетворении требований истца было отказано. С учетом уточнения исковых требований Истец просит взыскать с ответчика плату за включение в число участников программы в размере [] рублей, неустойку в сумме [] рубль 30 копеек, компенсацию морального вреда в размере [] рублей, штраф, расходы по оплате услуг представителя в сумме [] рублей.

Истец К [] О.М., его представитель Семиколенов М.А. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении, объяснили, что истцу на счет зачислены денежные средства в сумме [] рублей 00 копеек в счет возврата страховой премии по договору № [].

Представитель ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в письменном отзыве просил в иске отказать.

Представитель третьего лица Банка ВТБ 24 (ПАО) в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Выслушав объяснения истца, представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от

предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Как следует из материалов дела, 22.03.2018 г. между Банком ВТБ 24 (ПАО) и К [REDACTED] О.М. заключен кредитный договор № № , по условиям которого истцу предоставлен кредит в размере [REDACTED] рублей на срок 60 месяцев под [REDACTED]% годовых.

В тот же день истцом было подано в Банк заявление на включение в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв Лайф+», в котором К [REDACTED] О.М. просил обеспечить его страхование по договору коллективного страхования, заключенному между Банком и ООО СК «ВТБ Страхование», путем включения в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв Лайф+» сроком страхования с 00 часов 00 минут 23 марта 2018 г. по 24 часа 00 минут 22 марта 2023 г. и страховой суммой [REDACTED] рублей 00 копеек. На основании указанного заявления истец был включен в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв Лайф+» на изложенных условиях, что сторонами не оспаривалось. Согласно выписке по счету от 22.05.2018 года, ВТБ 24 (ПАО) произведена оплата страховой премии в сумме [REDACTED] рублей К [REDACTED] О.М. 22 марта 2018 года; 23.04.2018 года страховая премия в сумме [REDACTED] рубля поступила на расчетный счет страховщика.

Из указанного заявления и договора коллективного страхования № 1235 от 1 февраля 2017 г., заключенного между ООО СК «ВТБ Страхование» и Банком ВТБ 24 (ПАО), следует, что к страховым рискам по выбранной истцом программе «Финансовый резерв Лайф+» относятся: смерть в результате несчастного случая и болезни, постоянная утрата трудоспособности в результате несчастного случая и болезни, госпитализация в результате несчастного случая и болезни, травма.

Выгодоприобретателем, имеющим право на получение страховой выплаты при наступлении страховых случаев является застрахованный, а в случае его смерти – наследники застрахованного.

03 апреля 2018 года истец обратился в Банк ВТБ 24 (ПАО) с заявлением, содержащим просьбу отключить программу кредитного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв Лайф+». 03 апреля 2018 года истец направил в ООО СК «ВТБ Страхование» заявление о расторжении договора страхования и исключения из участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» в ВТБ 24 (ПАО), вернуть сумму в размере [REDACTED] рублей.

12 апреля 2018 года страховая компания на заявление истца указала, что страховая премия уплачивается Обществу (страховщику) Банком (страхователем), следовательно, возврат уплаченной страховой премии (ее части) при наличии соответствующих оснований возможен только страхователю, являющемуся стороной по договору страхования. Сославшись на абз. 2 п. 3 ст. 958 ГК Российской Федерации, ответчик указал, что у Общества не имеется правовых оснований для удовлетворения требования по возврату страховой премии, уплаченной Банком. Для отключения от программы страхования истцу рекомендовано обратиться в Банк.

С указанными позициями ответчика, приведенными в ответе на претензию истца, суд согласиться не может по следующим основаниям.

Указанием Банка России от 20 ноября 2015 г. № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», вступившим в силу 2 марта 2016 г., исходя из его преамбулы, установлены минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления в отношении страхователей – физических лиц страхования жизни на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события; страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренды, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика; страхования от несчастных случаев и болезней и т.д. (далее – добровольное страхование).

При осуществлении добровольного страхования страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном данным указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение пяти рабочих дней со

дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая (п. 1).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае, если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 Указания ЦБ РФ, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования (далее – дата начала действия страхования), уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме (п. 5).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае, если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 Указания Банка России, но после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования (п. 6).

Страховщики обязаны привести свою деятельность по вновь заключаемым договорам добровольного страхования в соответствие с требованиями Указания ЦБ РФ в течение 90 дней со дня вступления его в силу (п. 10).

Таким образом, все договоры добровольного страхования, заключенные с физическими лицами после вступления в силу данного Указания Банка России, должны соответствовать приведенным выше требованиям, предусматривающим право страхователя – физического лица в течение пяти рабочих дней со дня заключения договора добровольного страхования отказаться от него с возвратом страховой премии в полном объеме, если к моменту отказа от него договор страхования не начал действовать, а если договор начал действовать, то за вычетом суммы страховой премии, пропорциональной времени действия начавшегося договора добровольного страхования.

Доводы ответчика о том, что Указание ЦБ РФ неприменимо к спорным правоотношениям, поскольку оно устанавливает минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления страхования в отношении страхователей – физических лиц, в то время как страхователем по договору коллективного страхования являлось юридическое лицо – Банк, являются необоснованными.

Согласно п. 1 ст. 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование – отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В силу п. 1 ст. 934 ГК Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Из материалов дела следует, что в соответствии с договором коллективного страхования № 1235 от 1 февраля 2017 г., заключенным между Банком как страхователем и ООО СК «ВТБ Страхование», разработаны Условия по страховому продукту «Финансовый резерв» (приложение № 1 к договору коллективного страхования, далее – Условия).

Условиями предусмотрено, что «застрахованным» является дееспособное физическое лицо, добровольно пожелавшее воспользоваться услугами страхователя по обеспечению страхования в рамках страхового продукта и указанное в качестве застрахованного лица в заявлении на включение, в отношении которого осуществляется страхование по договору страхования; «страховщиком» является

ООО СК «ВТБ Страхование», а «страхователем» – Банк ВТБ 24 (ПАО). Согласно п. 1.1 договора коллективного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую страхователем, выплатить выгодоприобретателям обусловленное договором страховое возмещение при наступлении страховых случаев, предусмотренных программой страхования. Размер страховой премии определяется страховщиком исходя из страховой суммы, срока страхования и степени страхового риска (п. 5.3 Условий).

В соответствии с п. 5.6 договора коллективного страхования страхователь вправе отказаться от договора в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам иным, чем страховой случай. При досрочном отказе страхователя от договора уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, кроме случаев, предусмотренных пунктом 5.7 настоящего договора.

Пунктом 5.7 договора коллективного страхования предусмотрено, что в случае отказа страхователя от договора в части страхования конкретного застрахованного в связи с получением страхователем в период действия договора заявления такого застрахованного об исключении его из числа участников Программы страхования (отказе от страхования), страховщик возвращает страхователю страховую премию, уплаченную за страхование конкретного застрахованного, частично (пропорционально сроку действия страхования в отношении застрахованного) или полностью. Возможность возврата премии и сумма премии, подлежащая возврату, устанавливается по соглашению сторон.

Согласно заявлению на включение в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв Лайф+» от 23.03. 2018 г. стоимость услуг Банка по обеспечению страхования К [REDACTED] О.М. по программе страхования за весь срок страхования составляет [REDACTED] рублей, из которых вознаграждение Банка – [REDACTED] рублей, возмещение затрат Банка на оплату страховой премии страховщику – [REDACTED] рублей.

Таким образом, вследствие присоединения к Программе страхования с внесением «застрахованным» соответствующей платы застрахованным является имущественный интерес «застрахованного», а, следовательно, страхователем по данному договору является сам истец К [REDACTED] О.М.

Поскольку заемщиком в таком случае является физическое лицо, то на него распространяется приведенное выше Указание ЦБ РФ, предусматривающее право такого страхователя в течение пяти рабочих дней отказаться от заключенного договора добровольного страхования с возвратом всей уплаченной при заключении им договора страхования (подключении к Программе страхования) денежной суммы за вычетом части страховой премии, пропорциональной времени действия договора страхования, а также реальных расходов Банка, понесенных в связи с совершением действий по подключению данного заемщика к Программе страхования.

Доводы ответчика о том, что Указание ЦБ РФ неприменимо к данным правоотношениям, являются ошибочными.

Таким образом, истец К [REDACTED] О.М., обратившись 03.04. 2018 г. в Банк ВТБ 24 (ПАО) и в ООО СК «ВТБ Страхование» с заявлением об исключении из числа участников программы страхования, воспользовался правом отказа от договора страхования в течение пяти рабочих дней со дня заключения договора страхования и, соответственно, вправе требовать возврата уплаченной страховой премии пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования (п. 6 Указаний Банка России от 20 ноября 2015 г. № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования»).

При рассмотрении дела, согласно выписке по счету от 19 июня 2018 года, 05 июня 2018 года на счет К [REDACTED] О.М., открытый в Банке ВТБ 24 (ПАО), поступили денежные средства в сумме [REDACTED] рублей 00 копеек как возврат страховой премии по договору № №.

Таким образом, в пользу К [REDACTED] О.М. с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» подлежат взысканию денежные средства в сумме [REDACTED] рублей, однако, в данной части решение суда следует не приводить в исполнение как исполненное ответчиком.

Кроме того, суд учитывает, что невключение в договор коллективного страхования предусмотренного Указанием ЦБ РФ условия о возврате платы за участие в программе страхования при отказе от участия в программе страхования нарушает права истца как потребителя.

В силу ст. 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей») моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку установлено нарушение прав истца как потребителя, с ответчика в силу положений ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит взысканию в пользу истца компенсация морального вреда, размер которой судом с учетом обстоятельств дела определяется в 5000 рублей.

В соответствии с положениями ч. 5 ст. 28, ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», в пользу К [REDACTED] О.М. подлежит взысканию неустойка в сумме [REDACTED] рублей 00 копеек.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

В п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 ГПК РФ. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной в пользу истца, составляет [REDACTED] рублей (([REDACTED] рублей + [REDACTED] рублей + 5000 рублей) / 2).

Ответчик о снижении размера подлежащих взысканию неустойки и штрафа не заявляли.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Интересы истца К [REDACTED] О.М. при рассмотрении дела судом представлял по устному ходатайству, заявленному в судебном заседании, Семиколенов М.А., а также по договору № 1-18 на оказание юридических услуг от 03 апреля 2018 года, за услуги которого истцом было оплачено [REDACTED]

рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 314 от 12 июля 2018 года, а также кассовым чеком от 12 июля 2018 года.

Решая вопрос о взыскании судебных расходов, суд учитывает принципы разумности и справедливости, баланс интересов участников гражданского судопроизводства: возникшего права истца на удовлетворение заявления о взыскании судебных расходов и явно неразумный (чрезмерный) характер заявленной к взысканию суммы издержек. При определении разумности понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает объем заявленных требований, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, количество и продолжительность судебных заседаний и участие в них представителя, в связи, с чем суд считает разумным и справедливым, взыскать на оплату услуг представителя [REDACTED] рублей.

Таким образом в пользу истца К [REDACTED] О.М. с ответчика ООО СК «ВТБ Страхование» подлежат взысканию денежные средства в сумме [REDACTED] рублей ([REDACTED] рублей + [REDACTED] рублей (неустойка) + [REDACTED] рублей (моральный вред) + [REDACTED] рублей (штраф) + [REDACTED] рублей (расходы по оплате услуг представителя).

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет города Липецка подлежит взысканию государственная пошлина, размер которой составляет в соответствии с положениями п.п. 1, 3 п. 1 ст. 333.19, п.п. 1 п. 1 ст. 333.20, ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, [REDACTED] рублей 00 копеек. Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу К [REDACTED] О [REDACTED] М [REDACTED] денежные средства в сумме [REDACTED] ([REDACTED]) рублей 00 копеек.

Решение в части взыскания ООО СК «ВТБ Страхование» в пользу К [REDACTED] О [REDACTED] М [REDACTED] денежных средств в сумме [REDACTED] ([REDACTED]) рублей 00 копеек не приводить в исполнение.

Взыскать с ООО СК «ВТБ Страхование» в бюджет города Липецка государственную пошлину в сумме [REDACTED] ([REDACTED]) рублей 70 (семьдесят) копеек.

Решение суда может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Липецка в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Судья /подпись/ А.М. Корнеева

Мотивированное решение суда составлено в соответствии с ч. 2 ст. 108 ГПК РФ 30 июля 2018 года.

Судья /подпись/ А.М. Корнеева Решение

не вступило в законную силу.

Подлинник решения находится в гражданском деле № 2-2277/2018 Октябрьского районного суда г. Липецка